

# 台灣地區政黨精英甄補比較研究

吳樂楊\*

## 一、引言

美國政治學者羅伯特·達爾將“政治人”分為無政治階層、政治階層、權力謀求者與有權者四個類型。他認為，與無政治階層相比較，積極謀求權力者具有如下幾個特徵：(1)高度注重贏得權力；(2)為自身要求權力；(3)對贏得權力有較高信心；(4)至少最低限度地精通權力技能。<sup>1</sup> 在幾乎所有人類政治體系中，政治精英人物一般都由世襲、革命、政變、選舉、推薦及任命等幾種方式產生。在現代政治體系中，政黨是專門的精英甄補機構，面向社會汲取各類精英以維持政治系統的運轉。政黨以競爭方式甄選和培養黨內具有雄厚實力和民意基礎的政治精英並使之進入政府；政黨也通過選拔、推薦、任免本黨幹部來培養政黨的潛在領袖人物和增強政黨的政治環境適應性。在現實政治生活中，許多政治精英人物在進入政府擔任要職前往往都是從政黨內部培養和成長起來，具有豐富的黨務經驗和政治閱歷。<sup>2</sup> 政黨藉由候選人提名制度為青年人提供多元且公平的政治參與和晉升渠道，具有擴大政治參與的社會基礎與維護政治體系運轉的規範作用。精英甄補可以作為觀察台灣地區主要政黨內部組織運作與政治精英嬗遞的重要視角，分析國、民兩黨精英甄補的模式與特徵有助於深入理解台灣地區政治轉型進程、政黨政治運作及政治體系變遷。

## 二、國民黨內部精英甄補機制的演變

### (一) 國民黨吸收黨員方式的變化

在入黨方式上，遷台後國民黨吸收黨員的方式借鑑了歐洲社會黨的做法，入黨須有黨員介紹，經正式宣誓程序入黨。根據在大陸時期的經驗，國民黨吸收黨員一般從高中階段或是從軍中服役階段開始，主要針對知識青年或是成年男子。由於國民黨在台長期執政，對有心從政的人士來說，加入國民黨是日後進入政壇的必要條件。目前，根據中國國民黨徵求新黨員辦法第 2 條規定：“凡年滿十六歲以上，信仰三民主義，願遵行國民黨黨章及黨員守則者，得依規定申請入黨，經國民黨許可後即為國民黨黨員。”截至 2016 年，國民黨黨員約 88 萬人。

\* 信陽師範學院馬克思主義學院講師

## (二) 國民黨黨內領袖產生方式的變化

國民黨在政黨屬性上具有幹部型政黨的特質，中央黨部下轄地方黨部與各類專業黨部，層層節制，向下紮根，形成金字塔與細胞式的基層組織。<sup>3</sup> 一般而言，幹部型政黨通常是由受過訓練的職業黨員來掌控，這些人被要求具有高度的政治責任感和組織紀律。就權力結構而言，國民黨傾向於中央集權型的政黨。遷台後國民黨在組織形態上採取民主集中制，在領導方式上採取領袖集權式領導，下任黨主席由在任黨主席提名並由所謂“國民黨全國代表大會”通過。隨着民進黨等反對勢力的崛起，國民黨的組織結構已無法適應台灣地區政治變遷，為了提升黨主席領導的合法性，1993年第14次“全代會”試圖通過組織改造的方式，將國民黨由外造的革命型政黨轉換成內造的民主型政黨。將黨主席和4名副主席的產生方式由過去的起立鼓掌方式通過改成秘密投票選舉產生。<sup>4</sup> 這一時期的中國國民黨黨章並未規定黨主席職權是合議制的主席還是首長制的主席，依照慣例在“中央常務委員會”中，黨主席仍扮演首長制的領導角色。<sup>5</sup> 2001年3月24日，國民黨舉行創黨以來首次黨主席直接選舉，連戰以超過97%的得票率當選黨主席，奠定了他在黨內合法化的領導核心地位。馬英九在其第二任期內為杜絕黨政衝突，2013年國民黨通過了“總統兼任黨魁”的黨章修正案。

## (三) 國民黨候選人提名制度的變化

候選人提名制度在競爭性政黨體系中是一種普遍的政黨內部運作方式。1977年以前，國民黨提名候選人主要採取“初選提名”制度，“國民黨中央委員會”對於地方黨部遴選的公職提名人選享有較高的決定權。隨着台灣的政治轉型，國民黨中央提名政策遭到多方詬病和抵制，無法讓競爭黨內提名者認同和支持，造成脫黨競選者層出不窮。其後，國民黨的提名制度經歷了“推薦提名”階段(1978-1988)、“黨員初選”階段(1989-1992)、“地方建議”階段(1993-1997)、“民意導向階段”(1998-2002)以及“共同推薦模式”。<sup>6</sup> 1989年台灣地區“立委”改選和縣市長選舉前，為了應對民進黨的挑戰，國民黨修正了選舉提名辦法，黨內提名候選人首次嘗試初選制度。<sup>7</sup> 初選制從制度上保證了“程序公平”，但也造成了國民黨中央權威式微和內部凝聚力弱化。因在1990年第一屆“立委”改選和縣市長選舉中大幅失利，1992年第二屆“立委”選舉前國民黨對黨內初選制度進行了修正，放寬了地方初選條件。1997年縣市長選舉國民黨再次失利，提名制度改為較能反映民意的“黨員投票”與“民意調查”結合方式。目前，由“全代會”決定黨內“總統”、“副總統”候選人的提名人選。

# 三、民進黨內部精英甄補機制的演變

## (一) 民進黨吸收黨員方式的變化

民進黨創黨初期吸納黨員方式類似國民黨，入黨須有兩位黨員的介紹並經正式的宣誓程序，採取較嚴的黨員吸收方式，主要出於防範國民黨人的滲透和破壞。台灣地區政治轉型後，民進黨吸收黨員的方式發生了明顯變化。目前，按照“民主進步黨黨章”第二章第3條規定：“凡年滿十八歲，認同本黨綱領，志願服膺本黨黨章之規定，得申請為本黨黨員。”第4條規定：“本黨黨員不得參加其他政黨，已參加者，應公開聲明放棄該黨黨籍。”申請人向戶籍所在地縣市黨部“入黨審查委員會”辦

理入黨申請，須填寫入黨申請表一份，並須一位在籍民進黨黨員介紹簽名。此外，申請入黨必須繳黨費全年新台幣 300 元，每年續繳一次。截至 2016 年，民進黨黨員約 20 萬人。

## (二) 民進黨黨內領袖產生方式的變化

民進黨黨內民主化程度高於國民黨，從地方到中央，黨內重要職位都由民主選舉產生。這一方面反映出民進黨成立時的組織與權力結構因素，民進黨內部派系林立使黨主席及政黨幹部非以投票方式無法產生。民進黨成立後不久即確立了黨主席直選制。1988 年 10 月 30 日，民進黨“三全大會”首次確立了民進黨黨主席須由所謂“民進黨全國代表大會”全體代表從“中央常務委員會”委員中直接選舉一人產生的“直選制”，落實了民進黨內民主制度。“民進黨中央執行委員會”採取合議制，重要決策由集體裁決，黨主席難以擅權。此外，民進黨黨主席候選人必須具備“中央執行委員會”委員身份。除黨主席外，民進黨黨內公職人員也由民主選舉產生，其公職人員提名也較早落實了黨內初選制。為抵制國民黨的“以黨領政”傳統，民進黨籍候選人大多宣稱當選台灣地區領導人後不再擔任黨魁。但在民進黨首獲執政權的 2002 年，民進黨通過了“黨政同步”黨章修正案，明定“總統”任職期得任黨魁，由陳水扁出任。

## (三) 民進黨候選人提名制度的變化

由於民進黨起源於在野反對勢力聯盟，其提名制度受到其原本組織結構影響。民進黨中央沒有提名人選的決定權，因此只有採取初選制的方法。此外，由於民進黨黨員人數有限，地方大佬掌握大量“人頭黨員”，地方黨部常被派系操縱，無法真正反映選民的真實結構和意願。因此，1994 年民進黨第六次“全大會”提出“兩階段初選制”，即第一階段由黨員參加初選投票，第二階段開放非民進黨黨員參加投票，根據兩階段投票結果評估後再提名候選人，試圖解決“人頭黨員”和“口袋黨員”的問題，提升民進黨候選人的民意基礎。為化解黨內矛盾及清除“人頭黨員”弊端，2010 年 1 月 24 日，民進黨通過“2010 年直轄市及市議員提名特別條例”，決定 2010 年五個“都會區”的選舉提名以協調和民調為主，不再考慮黨員投票因素。為了防止出現“人頭黨員”以及入黨動機不純等問題，2013 年民進黨“全大會”上通過了“兩年條款”的新規定，以投票日為基準將黨內公職人員選舉權、被選舉權的資格，由入黨滿 1 年提高到 2 年。受黨內派系和島內政局影響，近些年民進黨的公職人員提名辦法一直處於可控的變動之中。

# 四、兩大政黨精英甄補的特點與趨勢

## (一) 國民黨內部精英甄補的特點與趨勢

### 1. 精英甄補的本土化趨勢

國民黨當局威權統治時期，以國民黨為代表的“外省人”集團幾乎壟斷了台灣政治、經濟及文化等各類稀缺資源，多年來許多台籍人士夢寐以求的“台灣人出頭天”的願望遲遲難以實現，造成了台灣地區社會分歧的擴大和“本省人”社會精英群體的離心傾向。20 世紀 70 年代前後，台灣地區本土反對勢力興起並逐步發展壯大，為了因應台灣地區政治轉型的“本土化”趨勢及緩和族群矛盾，蔣經

國主政後開始注意加快吸納本土青年精英進入國民黨，並逐步放開政治空間與晉升渠道，為各界精英走上政治舞台鋪平了道路。蔣經國逝世後，台灣地區政治精英迅速崛起並逐步進入權力中心。至李登輝執政中期，國民黨內以李登輝為首的本土派較“非主流派”已具壓倒性優勢，“外省人”政治精英進一步邊緣化並日漸凋零。

## 2. 精英甄補的民主化趨向

國民黨黨內領袖產生方式經歷了由前期的“自上而下”逐級上升方式向民主選舉方向發展。國民黨一直維持形式上的民主制，由黨員推選黨代表，“全代會”是全黨最高決策中心，由其推選“中央委員”組成“中央委員會”，再由“中央委員會”產生 31 名“中央常務委員”。根據中國國民黨黨章第六章第 17 條規定：黨主席任期為 4 年，連選得連任一次，由全體黨員以無記名單記法選舉；黨主席之選舉，應於任滿當年召開“全代會”舉行之三個月前。2000 年國民黨首度失去政權後，相繼啟動了一些列改革計劃。連戰任國民黨主席時期，發起國民黨新改造運動，啟動大規模黨務改革，推動幹部年輕化，制定“排黑條款”、加強黨風廉政建設清廉等措施。2008 年馬英九執政後，積極進行黨務改革，落實黨內民主，推行黨代表每年直選“中常委”，主張清廉乾淨的選風等。2016 年以來，國民黨開始規劃各縣、市地方黨部的主委採取直選制，將黨內民主化推行到地方黨部。但是國民黨的“革新計劃”成效有限，黨內公職人員提名依然被一些政治家族把控，黨內青年人才甄補難以擺脫“權貴弟子”色彩的現象。馬英九推動的黨內民主化風潮並未取得預期成效。

## 3. 精英甄補的年輕化趨向

長期以來，國民黨在人事任用方面偏好“精英政治”與“世襲政治”的用人哲學，其內部的精英甄補論資排輩色彩濃厚，晉升往往以家族背景、財富、政治資源與人脈關係等為依據，且重用“自己人”現象嚴重，不少青年精英的才能難以發揮。儘管國民黨內青年人才濟濟，但始終難以擺脫“世襲政治”與“權貴政治”的外在形象，難以引起台灣地區年輕人的共鳴與支持。2008 年，馬英九任國民黨黨主席之後推出了黨內人事精簡方案，一些工作業績不彰的老黨工被解除職務。此外，國民黨還成立了“中國國民黨青年團”，試圖為黨內青年精英的培養建立專門的渠道。但國民黨的“造血計劃”卻難以擺脫黨內論資排輩黨文化的潛在影響。在“中國國民黨青年團籌備委員會”公佈的名單中，連勝文(連戰長子)、吳志揚(吳伯雄長子)、吳子廉(吳敦義之子)等都名列其中。<sup>8</sup> 實際上，這種人事安排促成了國民黨內“新太子黨”的形成。儘管國民黨推出了一些青年培養計劃，但和民進黨相比，國民黨青年精英培養的成效依然有限。國民黨在 2016 年台灣地區大選中完敗，國民黨內外都有不少人士主張解散“青年團”，以求改變國民黨人老邁的外在形象。

## 4. 組織體系革新主義傾向

由於國民黨原有的組織結構無法適應台灣政治變遷，1993 年第 14 次“全代會”將黨主席和副主席的產生方式改成投票選舉，試圖通過組織改造的方式將革命政黨轉變成民主政黨。由於受到傳統威權遺緒的影響，這種組織改造並未改變由上而下的威權決策模式，“下情無法上達”的問題並未改善，也沒有提升國民黨的利益聚合功能。2008 年馬英九任黨主席後成立國民黨廉能委員會，盡速處理黨產、縮編黨務等，試圖革新沉疴纏身的“百年老店”。在組織體系上，國民黨黨工逐漸撤出工、商、大眾媒體、學校、軍隊及各種社會團體，基層力量不斷削弱，造成其社會組織動員能力大幅下降。僅就組織變革面而言，國民黨組織老化、體系僵化與運作上的剛性威權屬性並未根本性扭轉變化。馬英九試圖將國民黨轉型為選舉型政黨並進行機構精簡，以組織為主、文宣部門為輔，此舉引發黨內山

頭林立、大佬反彈、黨工消極的後果。此外，馬英九還嘗試推行黨政分離，但未獲成功。

## (二) 民進黨內部精英甄補的趨勢

### 1. 精英甄補的年輕化傾向

民進黨成立以來一直重視政治精英甄補的年輕化策略。但是，民進黨的青年組織工作長期以來形成了“幹部強、組織弱”的現象，缺乏與年輕人的對話渠道，人才甄補易產生斷層。為了將青年工作進行整合與規劃，2002年民進黨在黨內成立了“青年發展部”，專門負責青年工作的推展，協助民進黨各地方黨部吸收、組訓青年黨員，實現與台灣青年的全面性互動。民進黨致力於將“青年發展部”搭建成溝通聯繫民進黨中央黨部與年輕族群的橋樑。2008年台灣地區大選前夕，民進黨為培養1980年代出生年輕人的接班梯隊，建立了“台灣青年志工隊”，試圖在島內200多所大專院校設立駐校代表。至當年3月，民進黨已在台灣地區48所大專院校成立駐校代表，在一般社團中建立了社會青年代表。<sup>9</sup> 民進黨結合各地方黨部黨員的二代子弟與其他青年精英組建的青年隊伍，平時致力於地方志工服務，一有選舉便立刻投入選戰工作。為培養黨務、選務及政務人才，傳播民進黨理念，民進黨還開辦了“台灣民主學院”。一位曾擔任民進黨立委候選人助理的台灣地區青年認為：“民進黨很注重青年人工作，只要你有能力，你就可以上來。這就不像國民黨，論資排輩，想上一級要花好久。”<sup>10</sup> 除黨內精英甄補的年輕化策略外，獲得執政權後的民進黨也開始在政府機構中大量啟用年輕世代。研究也表明，2000年民進黨上台執政後傾向任用中壯年政治精英，老一輩政治精英勢力衰退，出現了政治精英的世代交替現象。<sup>11</sup>

### 2. 派系共治趨於隱蔽化

民進黨的建黨過程是一個自發性的區域擴散過程，主要特徵是從各地個別反對精英開始，自下而上逐漸整合出全國性聯盟。就權力結構而言，民進黨具有聯盟式政黨的特質。民進黨內的派系共治結構是其社會基礎多元化在黨內組織上的直接反映。派系政治強調的是團體取向和利益的協調與合作。1986年建黨以來，民進黨權力結構與組織形態一直受到家族政治與派系政治的影響，派系的分化組合與權力競爭，不僅決定領導權的歸屬、政治精英甄補以及政策方向，同時也決定民進黨內公職人員候選人提名，增強派系掌握的公職資源及派系在黨內的政治實力。1988年前民進黨內主要包括美麗島系、新潮流系、正義連線、福利國連線與台獨聯盟等五大派系。隨着民進黨黨內外情勢發展，各大派系也處於不斷分化組合過程之中。2000年民進黨執政後，黨內各派系實力發生變化。2006年，民進黨第12次“全代會”通過解散派系的決議後，原來公開活動的派系轉明為暗繼續活動。民進黨內目前還在運作的派系包括謝(長廷)系、蘇(貞昌)系、一邊一國連線(扁系)、遊(錫堃)系、新潮流系、新系(蔡英文、蘇嘉全、賴清德等)等。長期以來，民進黨黨內的派系共治形態和相對穩定的派系結構，不僅維持其黨內權力組合的平衡，成為政黨職務和選舉提名的分配基礎。民進黨內的人事安排、政策制定乃至政治走向、統獨立場等無一不是派系間爭鬥妥協的結果。<sup>12</sup> 派系在民進黨內扮演着挖掘、甄別、培養和訓練人才的角色，同時還發揮協調、溝通與意見整合的功能。為爭奪黨內候選人提名，4年一次的台灣地區大選是民進黨內主要派系進行政治操作與角力的關鍵時期。民進黨內候選人和副手提名確定後，如何平息黨內的派系紛爭、團結一致拼選戰又成為一項新的考驗。

### 3. 草根與革新主義特質

1986年9月28日民進黨成立前夕，“黨外運動”形成一個以“黨外公共政策研究會”等問政團

體為主體的、有組織的“黨外”反對勢力。這一反對勢力具有很強的“草根性”和“跨地域性”。民進黨在政黨屬性上具有群眾性政黨的特質，民進黨主席只是象徵性領袖，實權則操控在合議制的“民進黨中央常務委員會”手中。民進黨成立以來黨內的政治精英甄補一直體現出重能力表現、輕資歷關係的特點。與國民黨相比，具有革新和草根氣質的民進黨更容易吸引台灣地區青年人的注意和支持。如果說國民黨是代表台灣地區舊世代的政治力量，與年輕人漸行漸遠；民進黨則舉起了代表新世代政治力量的旗幟，與年輕人亦步亦趨。民進黨建黨後一直致力於擴充成員和建立廣泛的選舉基礎。為了迎合台灣地區青年的偏好，民進黨“青年發展部”成立以來，一直以“去政治化”、“生活化”、“娛樂化”、“草根化”、“形象化”、“具體化”、“日常化”等策略作為民進黨拉攏年輕族群的主要方針。就革新主義精神而言，民進黨的選舉策略和競選文宣都極富創意。為了迎合年輕人熱愛新事物的特性，民進黨推出的競選廣告都是由年輕支持者一起參與創作的，強調年輕人參與政治生活的重要性。同時，民進黨的競選影片很感人，相較之下國民黨就比較中規中矩。例如，陳菊有部從政 30 年的影片，講到自己一直保持獨身為民主打拚，沒有機會結婚，就和台灣人結婚，具有較強的催淚效應。2014 年“太陽花學運”期間，善於籠絡人心的民進黨人站在學運背後與青年相互唱和，扮演著鼓噪者與支持者的角色。

#### 4. 組織運作的民主化精神

與國民黨相較，民進黨成立後在組織體系與運作上體現了更多的民主精神。民進黨在黨章中明訂其組織運作採取民主方式：民進黨的任何決議和政策，都只能由集體民主協商產生(合議制)，而非首長負責制。重大決策由“執委會”、“常委會”或黨員代表大會多數人決定；以多數決為原則，重大決議必須經過出席人數的 2/3 才能通過；上級權力組織由下級組織的代表組成；各級代表、各類委員和公職人員候選人均由無記名投票選舉方式產生；民進黨“中央執行委員會”及其“常委會”實行合議制，民進黨黨主席無任何特別權力；民進黨的地方組織擁有自治權等。<sup>13</sup> 2008 年 6 月 18 日，失去執政權的民進黨對“黨職人員選舉辦法”進行了修改，規定凡本黨黨員除另有規定外，入黨連續滿二年者，始具有選舉權、被選舉權，但第一類黨職之黨主席選舉，如有重大情事，經中央執行委員會同意者，得放寬選舉人之入黨期限。<sup>14</sup> 這一新規定增加了黨主席甄補的制度彈性和操作空間。民進黨組織上的民主運作方式可以有效防止黨內“家長制”和“一言堂”現象的發生。民進黨黨內組織運作民主化的落實無疑增加了其對台灣地區民眾尤其是青年人的吸引力。

## 五、結語

20 世紀 80 年代以來，台灣地區政治轉型進程深刻影響了國民黨與民進黨兩大政黨內部甄補模式的變遷。民進黨初創時期與國民黨在歷史、黨綱、創黨人、黨員人數、黨產及執政經驗等方面均存在巨大差距。20 世紀 90 年代以來，民進黨的政治競爭力不斷攀升，與國民黨的實力差距逐漸縮小。2016 年，台灣地區實現第三次政黨輪替，穩定的兩黨制業已形成。通過對台灣地區兩大政黨精英甄補演變和特徵的比較分析，可以發現，台灣地區政治轉型前國民黨的精英甄補具有精英主義、威權主義、官僚化、組織化等傳統特徵。20 世紀 80 年代以來伴隨台灣地區政治轉型進程，國民黨的精英甄補方式也發生了顯著變化。國民黨的精英甄補呈現出明顯的本土化、年輕化、民主化與組織體系革新主義等

新趨向。20世紀90年代以來，政治強人在國民黨內的至高權威趨於弱化。2000年李登輝下台並被開除黨籍後，國民黨內的權威主義情結逐漸消解，政治派系的再度崛起造成了國民黨黨內精英甄補民主化元素的增加。由於受到國民黨政黨屬性與歷史傳統的影響，國民黨黨內的民主化進程仍需時日。

民進黨的精英甄補方式，可以追溯到“黨外運動”時期家族政治、派系林立、地域主義的組織結構格局。民進黨創黨早期黨內的精英甄補體現出濃厚的個人英雄主義、悲情主義與山頭主義等歷史特徵。伴隨島內政治發展，民進黨內精英甄補呈現出年輕化、民主化、派系共治隱蔽化及草根與革新主義等特徵。表面上，民進黨內仍存在家族政治遺緒，但既有政治家族對黨內精英甄補的影響已逐漸式微。隨着台灣地區民主化的鞏固與深化，民進黨人士藉由政治受難者的悲情意識來獲得選民認同的策略已難以奏效。這時，民進黨內的政治派系將成為民進黨內政治精英甄補的重要來源。總之，近年來在台灣地區選舉政治的影響下，國民黨、民進黨內部權力更替與精英甄補的基本特徵，呈現某種程度的趨同性，本土化、制度化、組織化與民主化今後將成為兩黨精英甄補的主要特徵，但仍保持各自的政黨類型、組織運作與歷史遺緒，短期內難以徹底改變。

[本文係2018年度國家社科基金一般項目“‘台灣文化民族主義’思潮與中華文化認同提升機制研究”(18BMZ028)的階段性成果。]

## 註釋：

- <sup>1</sup> [美]羅伯特·達爾：《現代政治分析》，王滄寧、陳峰譯，上海：上海譯文出版社，1987年，第149頁。
- <sup>2</sup> 趙曉呼主編：《政黨輪》，天津：天津人民出版社，2002年，第206頁。
- <sup>3</sup> 見中國國民黨黨章。
- <sup>4</sup> 彭懷恩：《台灣政黨輪》，台北：米羅文化出版公司，1989年，第107頁。
- <sup>5</sup> 彭懷恩：《台灣政黨政治》，台北：風雲論壇出版社，1994年，第112頁。
- <sup>6</sup> 陳佳吉：《台灣的政黨競爭規範與民主鞏固》，台北：翰蘆出版社，2003年，第168-175頁。
- <sup>7</sup> 同註5，第113-114頁。
- <sup>8</sup> 游淑惠：《國民黨青年團在老人身影下起步，藍色新太子黨出列》，載於《新新聞》，2006年第985期，第30-35頁。
- <sup>9</sup> 李彥謀：《民進黨擴軍，深耕青年族群》，載於《新新聞》，2008年第1124期，第37頁。
- <sup>10</sup> 筆者於2016年10月25日對台灣地區青年NNT的訪談記錄。
- <sup>11</sup> 邱育琿、徐永明：《民進黨政治精英的形成：以第一次中央政黨輪替為觀察對象》，載於《台灣政治學刊》，2004年，第8卷第2期，第178頁。
- <sup>12</sup> 鞠海濤：《民進黨社會基礎研究》，北京：九州出版社，2004年，第124頁。
- <sup>13</sup> 楊毅周：《民進黨組織派系研究》，北京：九州出版社，2004年，第90-91頁。
- <sup>14</sup> 見民主進步黨黨職人員選舉辦法。