

選民結構、社團參政與社會訴求

——以第六屆立法會直選為例

楊佳龍、何寧宇*

2017年9月17日，澳門特別行政區迎來了四年一度的政治活動盛宴，立法會直選，相比於2013年的選舉，2017年的選舉在包括登記選民總數、參選組別數目以及投票率等方面創造了自澳門回歸以來的歷史新高，突破了以往任何一屆選舉的紀錄。登記選民比上一屆多出2萬多人，參選組別也比上屆多出4組，達到了24組，同時，投票率達到了57.2%，相比2013年高出約2%。¹ 投票選民達到了174,000餘人，比上一屆選舉多出23,000選民，並且其中大部分是“首投族”²，從側面可以反映出澳門社會各界民眾對澳門政務的關注度逐年上升。通過觀察2017年的立法會選舉，在註冊選民、投票率、參選組別數目皆明顯上升的同時，也產生了一系列新的問題：第六屆立法會選舉的選民及參選團體在參數上相比第五屆有哪些共同點與區別，能反映出甚麼問題？第六屆的參選訴求應該如何分類？從參選組別的政綱中可以發現甚麼特點？為能夠更好的理解澳門本地政治活動特色及社會發展趨勢，上述問題值得政府、學界持續關注。

一、第五、第六屆立法會直選數據對比分析

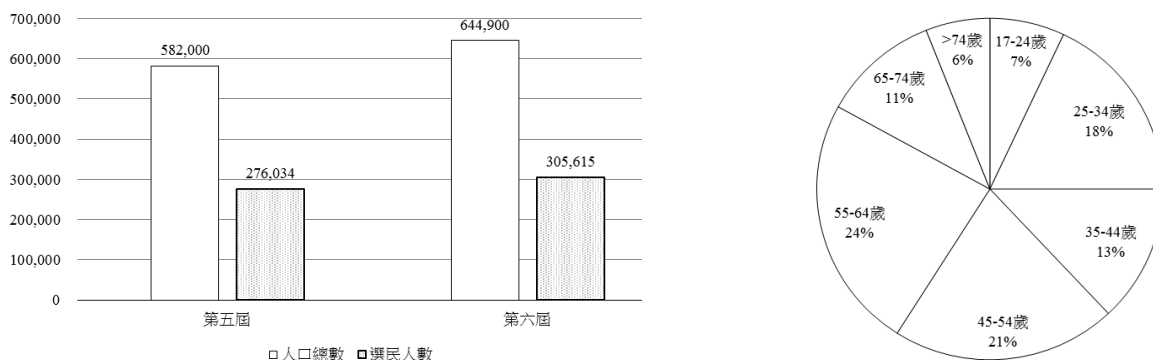
(一) 選民數量持續增長，結構分佈較合理

第六屆立法會選舉澳門人口總數達64.49萬人³，較之第五屆增加了約6.3萬人，增幅為10.8%。已登記的選民人數達30.7萬人⁴，較之第五屆增加了約3.1萬人，增幅為11.2%。人口總數和已登記的選民數量均保持了同步增長，並且均創歷史新高(見圖1)。

第六屆已登記的選民中，來自“澳門”選區的選民數量佔總選民數的91%，而“海島(氹仔、路環)”選區僅佔9%；從性別來看，女性選民佔比達52%，略高於男性的48%；從年齡來看，55-64歲段的選民人數最多，佔比約為24%，其次是45-54歲段，佔比約為21%，最後是25-34歲段，佔比約為18%。由此可知，來自“澳門”選區的選民人數遠遠超過了“海島”選區的選民人數，同時選民男女性別比例相當，但中老年選民數量龐大，年輕一代的數量稍顯不足(見圖1)。

* 前者為澳門大學政府與行政學系博士研究生，後者為澳門科技大學社會和文化研究所國際關係博士研究生

圖1 人口總數和選民數變化情況及選民年齡分佈圖



(二) 參選組別數量持續增長，板塊分佈較均勻

第六屆立法會選舉登記的參選組別為 25 組，後有一組退選，故實際參選組別為 24 組，較之第五屆增加了 4 組，增幅為 20%。第六屆參選組別數量創歷史新高。

第六屆參選的 24 個組別中，泛民主派有 5 組，佔比為 20.8%；鄉族派、土生公務員力量、工商博彩和傳統愛國社團勢均力敵，均為 3 組，佔比同為 12.5%；剩下的其他派別共 7 組，佔比高達 32%。在參選的 24 個組別中，有 10 個組別含上屆議員，佔比達 42%，剩下的 14 個組別不含上屆議員，佔比為 58%。由此可知，參選組別的板塊分佈整體上較為均勻，但穩定中也孕育着新生力量，如海一居業主維權聯盟等(見圖 2)。

圖2 第六屆參選組別的板塊分佈及含上屆議員情況



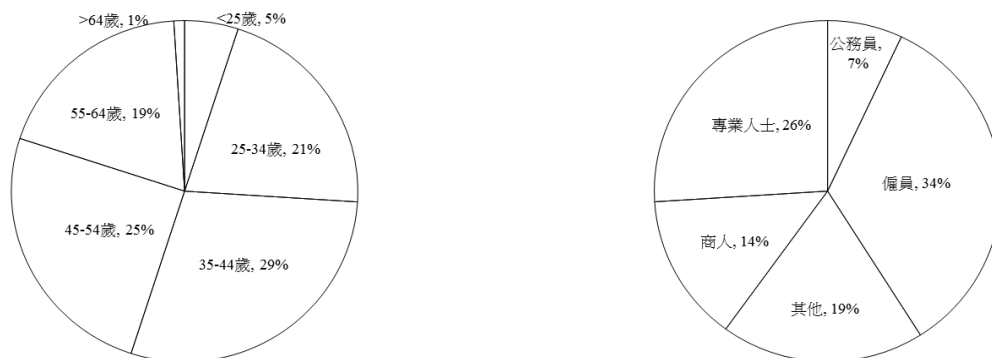
(三) 候選人數量增長較快，結構較穩定

第六屆立法會選舉登記的候選人數量為 192 人，其中第一組有一位組員退選，第五組全體退選，故實際候選人數量為 186 人，較之第五屆增加了 42 人，增幅達 30%。第六屆候選人數量達歷史最高水平。

候選人中男性人數為 137 人，佔比為 74%，女性人數為 49 人，佔比為 26%；從年齡分佈來看，35-44 歲段的候選人數最多，佔比達 29%，其次是 45-54 歲段，佔比為 25%，接着是 25-34 歲段，佔比為 21%，再次是 55-64 歲段，佔比為 19%，而小於 25 歲及大於 64 歲的總比種僅有 6%；從職業來看，僱員數量最多，佔比達 34%，其次是專業人士，佔比為 26%，商人佔比為 14%，公務員佔比僅為

7%，而其他人士佔比卻高達 19%(見圖 3)。可以看出，候選人中男性比例遠遠高於女性，青壯年年齡段的候選人佔比較高，候選人的職業以僱員和專業人士為主。

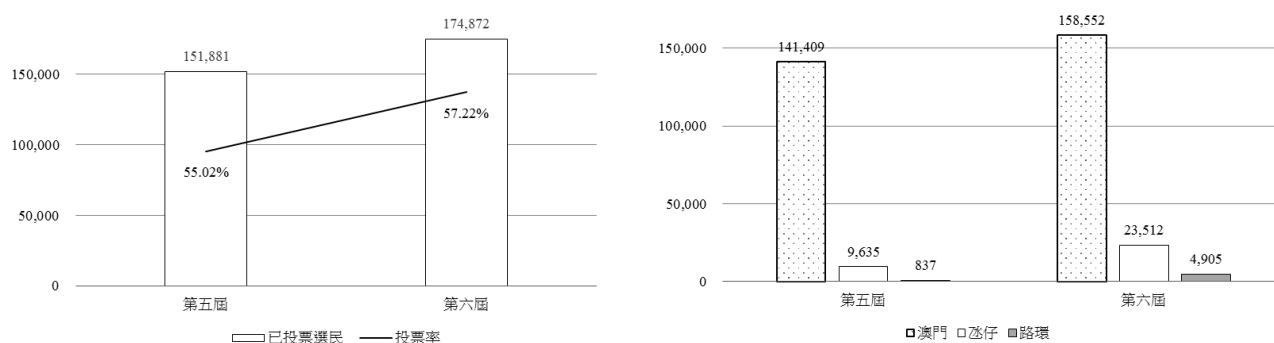
圖 3 第六屆候選人年齡和職業分佈情況



(四) 已投票選民和投票率均有增長

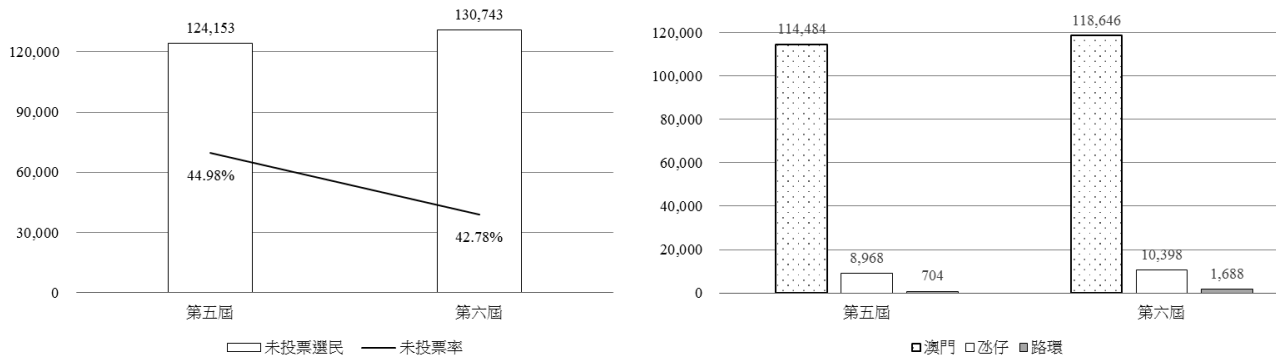
第六屆已投票選民人數是 174,872 人，投票率為 57.22%，與第五屆相比，已投票選民人數增加了近 2.3 萬人，增幅達 15%，投票率增加了 2.2%；從投票區域來看，“路環”投票率最高，達 65.36%，其次是“澳門”，投票率為 57.2%，最低的是“氹仔”，僅為 55.78%，而第五屆中最高的是“澳門”，但其投票率不及第六屆的最高數，僅為 55.26%，其次是“路環”，為 54.32%，最低的是“氹仔”，僅為 51.79%(見圖 4)。可以看出，第六屆總的投票率較上屆有所增長，表明選民的投票積極性較上一屆高；“路環”的投票率位居三區之首，且與最低的“氹仔”之間的差距達 9.58%，表明各區域的差異較大；同時第六屆與上屆相比，“路環”和“氹仔”的投票率差別較大，而“澳門”的差別較小。

圖 4 近兩屆已投票選民數和投票率變化及其分區情況



第六屆未投票選民人數達 130,743 人，未投票率為 42.78%，與第五屆相比，人數增加了約 0.6 萬人，增幅為 5%，但未投票率卻降低了 2.2%；從區域分佈來看，“氹仔”的未投票率最高，達 44.22%，其次是“澳門”，為 42.8%；最低的是“路環”，僅為 34.64%，而第五屆中最高的是“氹仔”，且其未投票率超過了第六屆的最高數，達 48.21%，其次是“路環”，為 45.68%，最低的是“澳門”，為 44.74%(見圖 5)。因此，第六屆未投票率有所降低，但各個區域的未投票率差異較大；同時兩屆相比，上屆的最低值高出第六屆的最高值，說明兩屆差異也較大。

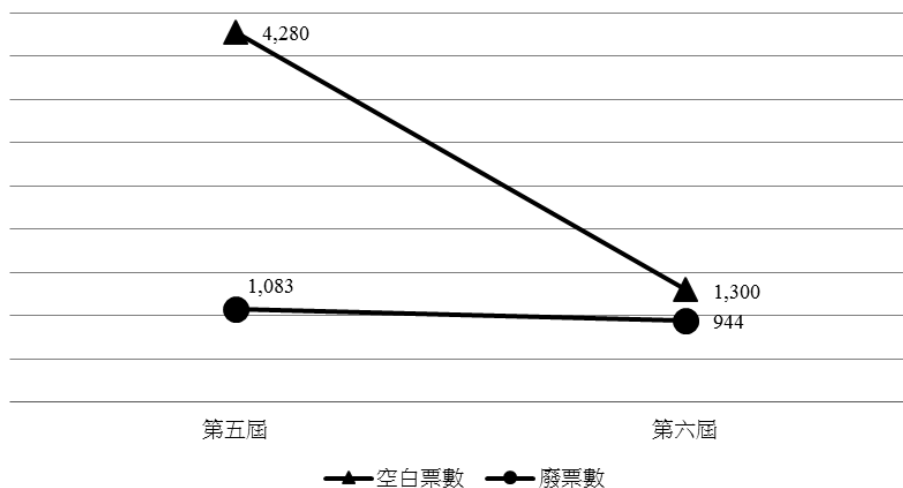
圖5 近兩屆未投票選民數和未投票率變化及其分區情況



(五) 空白票略微下降，廢票大幅下降

第六屆空白票數量為 944 張，佔已投票總數的 0.54%，與第五屆相比，票數下降了 139 張，比例下降了 0.17%；第六屆廢票數量為 1300 張，佔已投票總數的 0.74%，與第五屆相比，廢票數大幅下降了 2980 張，比例下降了 2.08%(見圖 6)。所以，第六屆選民錯投、誤投現象大幅減少，一定程度上提高了選舉的有效性，同時也驗證了政府宣傳正確投票的重要性。在 2017 年選管會採取了多項措施減低廢票率，主要包括“採用藍色方格，凸顯蓋印的位置；印章亦較以往細，避免印歪而佔用兩個方格。選管會亦設立了模擬票站及劃票間，在競選宣傳期時大力推廣，安排長者及市民參觀，讓他們嘗試整個領票、劃票、投票的程序，有助認識如何蓋印有效票”等。⁵

圖6 近兩屆空白票及廢票變化情況



二、第六屆立法會直選參選組別政綱分類及特色

相比於往屆的立法會選舉，第六屆直選組別的政綱是一大亮點。澳門特區歷屆選舉的政綱可集中反映參選團體的參政訴求，是參選團體吸引選票的重要渠道，亦是對政府施政成效的評判，因此參選政綱能夠反映出選民、參政社團、與政府三者間的關係。⁶ 與此同時，政綱則成為參選議員和選民之

間的“契約”，在參選議員成功當選之後，參選政綱便成為當選議員在立法會工作中的主要工作方向，並且，當選議員在多大程度上可以滿足選民的期待，並落實參選政綱上的倡議，會成為衡量議員當選後參政表現的主要尺度之一。⁷ 參選政綱的側重點在很大程度上會影響當選議員參政中的表現，因此選舉中的政綱具有很高的研究價值。

通過比較第五屆和第六屆立法會直選參選組別的政綱，總體上來看，可以發現第六屆的參選政綱內容上相對於第五屆明顯變得更加豐富、版面設計更加精細。主要體現在以下三點：第一，基於立法會選舉規定，每個競選組別的政綱在官方的立法會選舉的“候選名單政綱概要”版面不得超過兩張單面紙，參選組別的政綱版面設計顯得更加緊湊；與此同時，官方的參選團體宣傳手冊又是給選民關於該團體重要的“初步印象”，因此，參選團體在準備階段投入了大量的心思和精力，以便將各自組別最精華的參政訴求在參選政綱中體現出來。第二，即是參選組別向市民分發的競選宣傳單、手冊等製作，相比第四屆、第五屆選舉，第六屆各競選組別花了很大的精力和心思在這些宣傳材料上的製作和發放。反觀第四屆選舉的參選組別的政綱，若干組別只是把政綱的文字版發放在官方宣傳手冊上，並未提供候選人具體信息。第三，就是在互聯網上的宣傳，隨着互聯網的普及，以及網絡媒體的大眾化，在第六屆立法會競選宣傳階段，幾乎每個競選團隊都有自己的團體臉書(Facebook)主頁，以及主要候選人也註冊了自己的主頁，與自己的團隊互相推發競選口號、參政理念等。

因此，相比於以往歷屆的立法會選舉，第六屆立法會直選明顯開始重視在政綱上的宣傳。不僅如此，從內容上來看，不同組別在政綱上所表達的訴求也截然不同。2017 年的立法會直選活動共有 24 個組別參選，通過分析和比較各組的參選政綱，可以更好的理解各個組別的參選訴求。在這裏，採用的政綱的分析方法為：通過分析各組的政綱概要，包括簡易版、詳細版、以及部分社交網頁等。在長短篇幅不等的政綱中提取 24 個參選組的各類高頻訴求進行統計和分析。統計之後，在點算方法上，由於難以單用字數或篇幅來比較不同組別政綱的質素，再加上立法會官方政綱版本篇幅上的限制，因此只要在政綱中有出現過的同其他組別一樣的高頻詞組，不論立場，不論長短，都算做其政綱的側重點。最後通過對政綱整體內容的滙總，可將內容分為非政治訴求和政治訴求兩大類。

(一) 非政治訴求

非政治訴求是指和政治訴求無關的訴求，在第六屆立法會選舉中，非政治訴求主要包括房屋、交通、醫療、教育等民生訴求，和作為澳門傳統的經濟訴求博彩業，以及文創、文化、保育、環保等暫定相對獨立、不易分類的訴求。通過分析可以發現，房屋(包括樓價、公屋建設)是去年立法會選舉的重中之重，包括海一居在內的 24 個參選組別都有提到。其次，最常提到的非政治訴求分別是交通、教育(包括學費)、醫療(包括質量、資源等)，總共有約 2/3 的組別有提到。通過對各組別非政治訴求的觀察：非政治訴求最多的組別為：第 4 組公民監察、第 6 組新希望、第 7 組新澳門學社、第 15 組傳新力量，以上幾組皆對各類非政治訴求表現出均衡的興趣並提出了相關的主張。

另外，非政治訴求最少的組別為：第 24 組海一居業主維權聯盟、第 25 組博彩員工最前綫。海一居業主維權聯盟在非政治訴求上主要的關注點在房屋上、以及博彩員工最前綫最要關注點在博彩行業及相關員工福利上，兩組皆對其他各類非政治訴求並無太多關注。另外，傳統的競選組別普遍對文創、文化、保育等類訴求沒有太多的關注。在這裏，傳統的競選組別是指在過去一到兩屆立法會選舉中參選並成功當選的組別，比如澳粵同盟、群力等組別。通過分析，原因可能是這些傳統組別的大部分選

民可能以澳門社會中的中老年階層為主，故對文創、保育、環保等新興話題興趣不大。最後，第8組和第9組是由上一屆的組別拆選為兩組分別參選，在他們的政綱分析上可發現很多類似之處，兩組在非政治訴求和接下來講的政治訴求關注點基本相同。以及第3組的民主昌和第13組的民主新動力做為泛民主盟友組別，他們的非政治訴求和政治訴求亦基本一致。

(二) 政治訴求

在政治訴求方面，有別於非政治訴求，政治訴求包括高官問責、加強施政行政監督、普選行政長官、增加直選席位、法律法規及法律機制(這裏是指該組別有具體提及某項法律法規，而不是泛泛的提到)、官員職位公開招考、分區直選、人權、鼓勵青年參政等。通過對政治訴求的觀察和分析可以發現，政治訴求最多的為：第3組民主昌、第7組新澳門學社、第13組民主新動力，此外，與以上三組類似的第23組民主啟動在分區直選上的訴求不詳，因此成為政治訴求第二多的組別。以上的泛民主派皆有提到人權保障以及新聞自由等相關權利。

另外，政治訴求最少的組別分別是：第20組澳粵同盟、第21組基層之光、第24組海一居業主維權聯盟、第25組博彩員工最前綫。比如第20組澳粵同盟基本沒有政治訴求，除了同其他組別有着類似的民生、經濟訴求以外，該組還把支持國家宏觀政治經濟政策寫入了政綱，比如努力發展大灣區城市群、打造世界旅遊休閒中心、構建金融葡語系國家樞紐地位等。惟一的政治訴求是修訂《採購法》《土地法》《民事訴訟法典》等。除了澳粵同盟組以外，明確提出並支持國家新政策的組別有：第10組思政動力、第12組市民力量、第14組發展新聯盟、第18組改革創新聯盟等。在這裏，國家新政策是指最近幾年中央政府提出的和澳門發展息息相關的政治經濟政策，例如“一帶一路”，“一個中心，一個平台”，“粵港澳大灣區”等等，而非傳統的“一國兩制，澳人治澳”等基本的國法國策。另外，第25組博彩員工最前綫明確提出了加快《工會法》的修訂。

除了以上的非政治訴求和政治訴求，在第六屆立法會直選中，還有一些有別於其他組別，比較特別的訴求。比如，第1組的新澳門夢，是第六屆競選中惟一提到了反“離保法”組別，並以此作為該組的競選標語。還有，第12組的市民力量，特別提出了取消選民登記制度，讓澳門永久性居民自動獲得選民資格，享選舉權。另外，在青年政策方面，市民力量組提出了讓本地青年有機會加入國際組織或機構，以提升本澳青年的國際視野，此訴求也有別於其他組別在青年政策方面的訴求。最後，包括之前已經提到過的第24組海一居業主維權聯盟，和第25組博彩員工最前綫，無論是在非政治訴求還是政治訴求，兩組在皆並沒有表現出明顯的訴求意願，而是把全部訴求放在了與自己組別所代表的群體上，分別為海一居收樓事件以及博彩企業員工待遇及福利問題上。

三、第六屆立法會選舉當選組別及議員分析

(一) 當選組別分析

1. 當選組別得票分析

第六屆當選的組別共有12組，佔參選組別的50%，即正好一半的組別當選。從得票數來看，“粵澳同盟”是最多的，達17,214張，最少的是“學社”，僅有9,213張。但整體來看，各組別的得票數

差距較小，尤其是票數在 10,000 張左右的“澳發新連盟”、“民眾”、“民主昌”等，差距更小。從各組別獲得的席位來看，“粵澳同盟”和“同心”均獲得了兩個席位，其他組別均獲得一個席位。而在第五屆中，當選的組別共有 9 組，佔參選組別的 45%，即接近一半的組別當選。從得票數來看，“民聯”是最多的，達 26,426 張，最少的是“革新盟”，僅有 8,755 張(見圖 9)。由此可知，第五屆的最高票超過第六屆的最高票，而其最低票也低於第六屆的最低票，整體來看，第五屆各組別的得票數差距較大。從各組別獲得的席位來看，“民聯”獲得了最高的三席，“粵澳同盟”、“群力”和“新希望”均獲得了兩個席位，其他組別均獲得一個席位，可知第五屆的席位變動也比第六屆大。

第六屆候選組別的增加形成了更激烈的競爭，當選的候選組別所佔總體有效票數由 2013 年的 85.48% 略降至 84.47%，但第六屆當選的門檻需要取得 8,348 票，較上一屆的 6,565 票提高了近三成，這應與第六屆投票率上升至 57.22%(第五屆為 55.02%)，以及增加了近 23,000 名選民投票相關(見表 1)。⁸ 從第六屆和第五屆當選的組別來看，第五屆中除了“革新盟”未在第六屆獲得連續當選外，其他組別均獲得連續當選，而第六屆中又有新組別入選，如第 4 組公民監察、第 11 組美好家園聯盟、第 7 組新澳門學社等。這一方面可以保持一定的穩定性，另一方面又增添了新活力。從當選組別所屬板塊來看，第六屆中的“傳統愛國社團”、“鄉族派”和“泛民主派”均有三個組別，而“土生及公務員力量”、“工商博彩”和“其他”則均有一個組別。而第五屆中，“鄉族派”、“傳統愛國社團”、“工商博彩”和“泛民主派”均有兩個組別，僅“土生及公務員力量”是一個組別，兩屆相比略有變動。

表 1 近兩屆當選組別所屬板塊、得票數和獲得席位情況

第六屆				第五屆			
組別	板塊	得票數	獲得席位	組別	板塊	得票數	獲得席位
粵澳同盟	鄉族派	17,214	2	民聯	鄉族派	26,426	3
同心	傳統愛國社團	16,696	2	澳粵同盟	鄉族派	16,251	2
民聯	鄉族派	14,879	1	群力	傳統愛國社團	15,815	2
新希望	土生及公務員力量	14,386	1	新希望	土生及公務員力量	13,130	2
群力	傳統愛國社團	12,340	1	澳發新連盟	工商博彩	13,093	1
民主新	泛民主派	11,381	1	同心	傳統愛國社團	11,960	1
澳發新連盟	工商博彩	10,452	1	民主昌	泛民主派	10,987	1
民眾	鄉族派	10,103	1	民主新	泛民主派	8,827	1
民主昌	泛民主派	10,080	1	革新盟	工商博彩	8,755	1
公民	其他	9,590	1				
好家園	傳統愛國社團	9,496	1				
學社	泛民主派	9,213	1				

2. 當選組別的政治和非政治訴求分析

非政治訴求方面，房屋(包括樓價、公屋建設)是訴求最高的，所有參選組別都有提及；其次是交通、教育(包括學費減免)、醫療(包括質量、資源等)等，超過 2/3 的組別均有提及。另外，非政治訴求最多的當選組別分別是：第 4 組公民監察、第 6 組新希望和第 7 組新澳門學社，該三組皆對各類非政

治訴求表現出極大的興趣並提出了相關的主張；而非政治訴求最少的當選組別分別是：第8組澳門民眾協進會和第9組澳門民聯協進會，該兩組在上一屆選舉中屬於一個競選團隊，在第六屆直選中分拆為兩組共同參選，他們的非政治訴求基本一致，主要集中在房屋、醫療、博彩等方面。

政治訴求方面，高官問責、加強行政和施政監督是各競選組別提及頻率最高的，幾乎各組均有提及。另外，政治訴求最多的當選組別分別是：第3組民主昌、第7組新澳門學社和第13組民主新動力，他們都是泛民主派，都有提及分區直選、普選行政長官、人權保障以及新聞自由等相關權利。值得注意的是，在鼓勵青年參政方面，只有第2組群力促進會和第11組美好家園聯盟明確提出了，並主張提供機會和拓寬途徑。

通過對獲選組別的政治和非政治訴求廣度進行分析，我們發現，獲選與參政訴求廣度並無明顯的因果關係。比如，在非政治訴求方面，獲選組別既包括非政治訴求最多的第4組公民監察、第7組新澳門學社和第6組新希望，也包括非政治訴求較少的第8組澳門民眾協進會和第9組澳門民聯協進會；在政治訴求方面，獲選組別既包括政治訴求最多的第3組民主昌、第7組新澳門學社和第13組民主新動力，也包括政治訴求最少的第20組澳粵同盟、第16組同心和第14組澳門發展新聯盟。

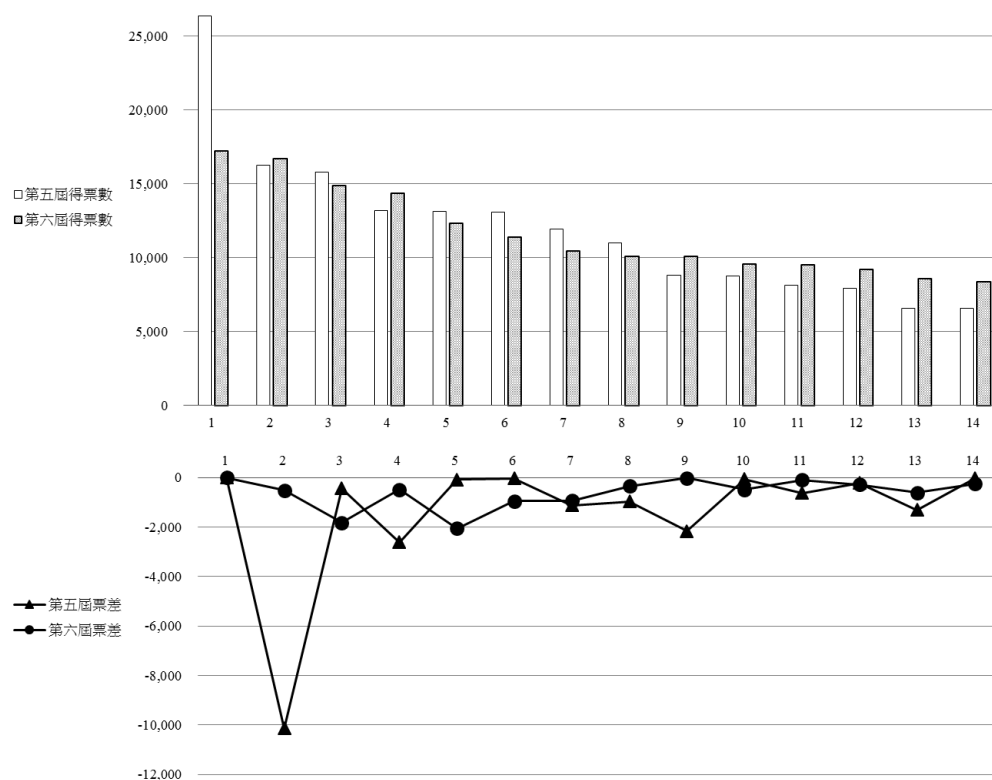
(二) 當選議員分析

1. 當選議員所得票數及票差分析

對第五屆和第六屆當選議員所得票數⁹進行比較分析，可知，第五屆當選議員所得最高票數高於第六屆的最高票數，即陳明金的 26,426 票高於麥瑞權的 17,214 票，而其最低票數也低於第六屆的最低票數，即梁榮仔的 6,565 票低於梁孫旭的 8,348 票(見圖 7)，說明第五屆得票數振幅較大，而第六屆相對較小，同時也說明第六屆各當選議員得票數較為均衡。從票差¹⁰來看，第五屆的票差波動較大，第六屆相對較小。仔細觀察第六屆的票差，發現越到後面的席位，其票差越小，尤其是從第八、九席位開始，票差逐漸縮小，說明第六屆席位競爭更加激烈。

但從另一方面來看，在第五屆的選舉中，根據立法會規定，陳明金組別將第一候選人(“票王”陳明金)所得總票數對半折算後作為第二候選人票數加入總排名的方式，分別為兩位同組的候選人(施家倫和宋碧琪)爭取到了立法會的席位，創造了自澳門回歸以來立法會直選的記錄。同時，與此類似的情況還有三組，分別是麥瑞權和鄭安庭、何潤生和黃潔貞、高天賜和梁榮仔。從第六屆的直選來看，通過“折算總票數”為競選搭檔爭取到席位的組別由第五屆的四組減少為兩組，分別是“票王”麥瑞權及搭檔鄭安庭，以及“票后”李靜儀和搭檔梁孫旭。分析認為，此類組別數目下降的原因主要是第六屆得票排名中後段的候選人所獲票數普遍高於第五屆同段位候選人的票數，且票差縮小，對“總票數對折後加入總排名”的方法減小了可行的空間。

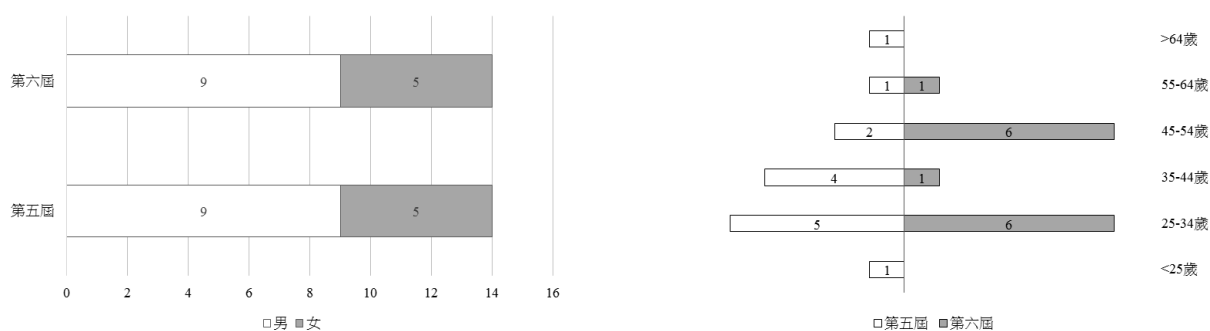
圖 7 近兩屆當選議員得票數和票差比較



2. 當選議員性別和年齡分佈情況

從性別上看，第五屆和第六屆分別當選的 14 位直選議員其男女比例都是一樣的，均為男性 9 位，佔比約 64%，女性 5 位，佔比約 36%(見圖 8)。從年齡分佈來看，第五屆 55-64 歲段的議員是最多的，整體上看，其當選議員年齡按照由大到小的順序呈倒金字塔狀分佈，且各年齡層均有涵蓋。而第六屆則集中在 35-44 和 45-54 歲段，這兩個年齡段的議員人數均為 6 人，其他年齡段則分佈較少。對比兩屆當選議員的年齡，發現第六屆當選議員呈年輕化的趨勢。一方面從兩屆當選議員的平均年齡來看，第五屆為 48 歲，第六屆為 46 歲，第六屆比第五屆年輕 2 歲；另一方面，兩屆中年齡超過 55 歲的議員皆為 6 人，兩屆持平，而在 35-44 和 45-54 的兩個年齡段中，第六屆主要分佈在 35-44 歲，第五屆主要分佈在 45-54(見圖 8)歲，顯然，第六屆的當選議員更趨年輕。

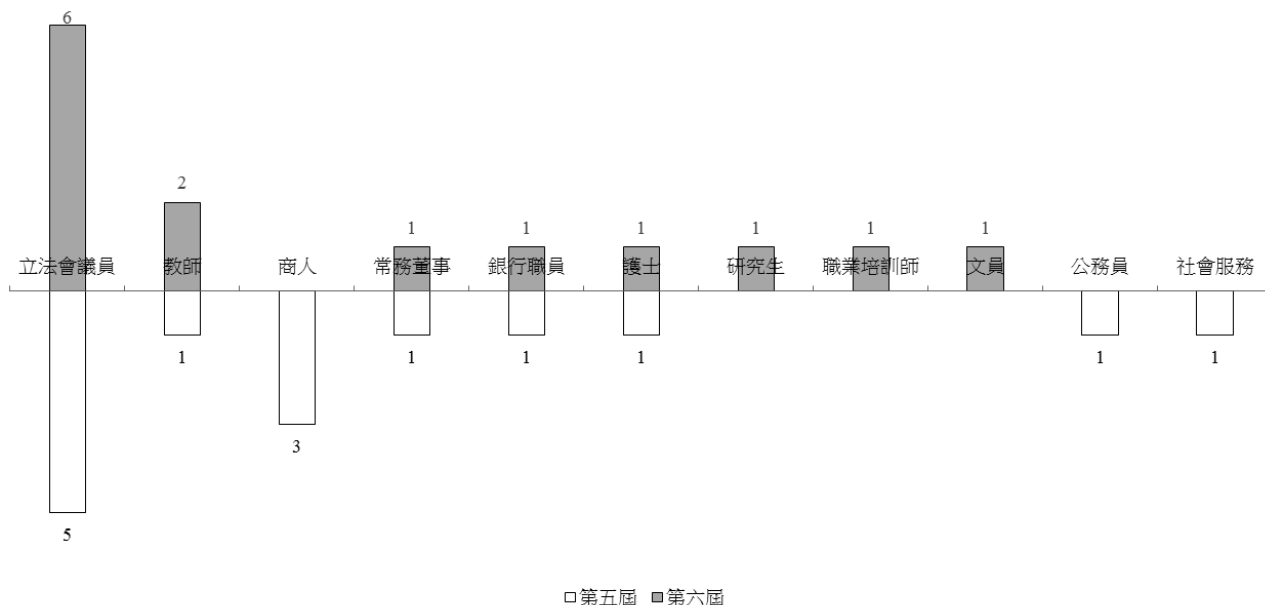
圖 8 近兩屆當選議員性別和年齡分佈情況



3. 當選議員職業、學歷專業和參政經歷情況

根據澳門立法會選舉網站的數據¹¹，當選議員的職業有社會服務、公務員、文員、職業培訓師、研究生、護士、銀行職員、常務董事、商人、教師和立法會議員等(見圖9)。據統計數據，無論是第五屆還是第六屆，職業為“立法會議員”的當選議員人數都是最多的，這也在一定程度上說明立法會維持了一定的穩定性。

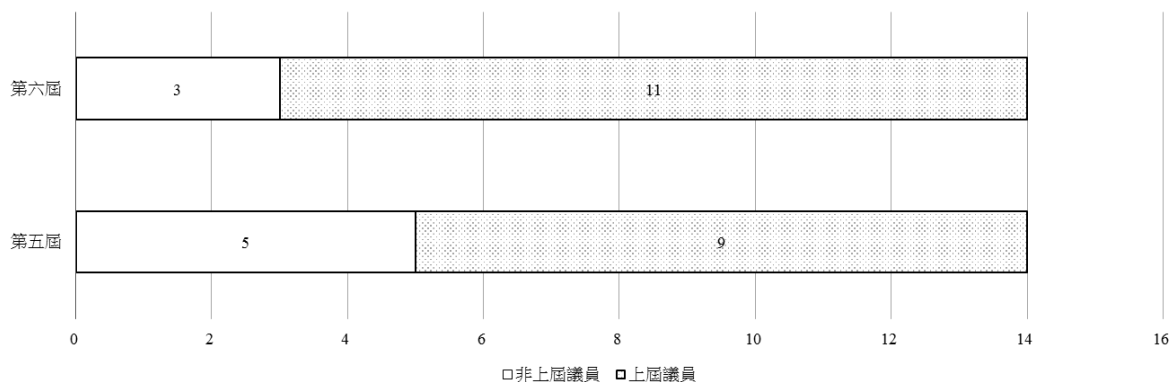
圖9 近兩屆當選議員職業情況



從學歷專業來看，通過澳門立法會選舉網站無法獲得當選議員的學歷專業信息，故無從入手分析，立法會選管會公開當選議員(包括候選人)的學歷專業情況，以便公眾瞭解他們的學習和專業情況。

從參政經歷來看，第五屆14位當選議員中有9位是上屆的議員，佔第六屆當選議員總數的64%，而第六屆當選的14位議員中有11位是上屆的議員，佔第六屆當選議員總數的79%(見圖10)。¹²可以看出，第六屆議員連任較上屆有所上升。不過第六屆中也產生了三位新議員，他們是林玉鳳、蘇嘉豪和梁孫旭。

圖10 近兩屆當選議員參政經歷情況



四、結語

第六屆立法會直選相比於往屆的直選是非常激烈的一屆，同時也帶動了澳門社會關注本土政治的熱情，並在投票率上創造了歷史新高。在去年的直選上，投票的選民達到了 170,000 之多，比上一屆選舉多出 23,000 餘人。並且隨着民眾參政議政的熱情升高，可預測未來選舉的投票率以及參與程度很有可能依然呈上升趨勢，“首投族”可能越來越多。與此同時，在投票的選民年齡層面，中老年選民數量龐大，年輕一代的數量稍顯不足，這裏很有可能由於青年人暫時對社會議題的興趣不大。另一方面，在選民的分佈上，澳門本島的選民數量是本次選舉中絕對的主力，相比於本島的選民票數，氹仔、路環的票數只佔 9%。這裏的原因可能有兩點，第一澳門本島人口數量遠高於氹仔、路環，且本島中老年人口偏多，相對於其他年齡層對政務、社會事務更感興趣，故投票率遠高於氹仔、路環選區。另一方面，本地的主要政府機構都在澳門本島，相對於氹仔、路環，澳門本島社會的政治氛圍更加濃厚，本島居民對政治的關注度高於氹仔、路環的居民。

社團在澳門政治生活中扮演着重要的角色，澳門的選舉常常以社團為單位進行參政。在本次選舉中，有 10 個社團組別由上屆議員主要領導並繼續參選，佔比達 42%，剩下的 14 個社團組別不含上屆議員，佔比為 58%。因此，參選社團組別的板塊分佈整體上觀察較為均勻，但穩定中也孕育着新生力量，如海一居業主維權聯盟等。在社團領導人年齡方面，以 35-44 和 45-54 的兩個年齡段為對照，第六屆的直選議員的年齡主要分佈在 35-44 歲的區間，而第五屆直選議員主要分佈在 45-54 歲的區間，因此第六屆立法會議員相比上一屆立法會呈年輕化的趨勢。在獲選候選人方面，得票排名中後段的候選人相對第五屆票差明顯減小，競爭激烈，因此可以看出第六屆選舉席位競爭更加激烈，另一方面，將同組競選的候選人通過總票數折疊的點算方法帶入立法會更加困難。此外，第六屆立法會選舉登記的候選人總數量為 192 人，但其中第一組有一組員退出參選，第五組全體退選，故實際候選人總數量為 186 人，較之第五屆增加了 42 人，增幅達 30%，第六屆候選人數量達歷史最高水平。可以看出，與往屆立法會選舉，無論是選民還是參選社團，數量都按每件呈明顯的趨勢上漲，可以影射出澳門社會對政治的關注度與參與度逐年提高。

社團參政所提出的參選需求在某種程度上直接反應出時下熱門的社會訴求，以此來吸引選票。與以往立法會直選相比，第六屆的選舉政綱是一大亮點。本次選舉的訴求分類相對明確，非政治訴求的主要關注點在樓房、公屋、醫療、教育和交通方面；政治方面的訴求主要聚焦在高官問責制度的機制，以及政府行政施政的監督和監管等。此外，傳統的競選組別目前不是特別重視在文化、保育、文創等方面的訴求。以及，泛民主組別的政治訴求普遍多於其他組別。最後，雖然參選組別的訴求特色與最後參選成功並無明顯因果關係，但參選組別的政綱能在很大程度上反映參選參選組別的訴求。因此，政綱的比較分析可以幫助發現各個組別在不同訴求上的關注點，進一步來講，在很大程度上能反映出參選團體背後所代表的廣大選民的利益和訴求。與此同時，參選政綱裏所提出的參選倡議，一方面是參選團體吸引選票的重要渠道，另一方面，政綱則成為參選議員和選民之間的“契約”，在參選議員成功當選之後，參選政綱便成為當選議員在立法會工作中的主要工作方向，並且，當選議員在多大程度上可以滿足選民的期待，落實參選政綱上的倡議，成為衡量議員當選后參政表現的主要標準之一。因此，在未來的立法會直選中，因為這種“契約”關係，可以預測出未來參選的社團會更加重視在參選政綱內容上的選擇與參選倡議的宣傳力度。

註釋：

- ¹ 楊鳴宇：《澳門立法會選舉，不變中又有變》，載於《明報》新聞網：https://news.mingpao.com/pns/dailynews/web_tc/article/20170921/s00012/1505931362237，2017年9月21日訪問。
- ² 即指第一次參與投票的選民。
- ³ 見澳門統計暨普查局網頁：<https://www.dsec.gov.mo/Statistic.aspx?NodeGuid=7bb8808e-8fd3-4d6b-904a-34fe4b302883>，2018年11月19日訪問。
- ⁴ 見選民登記網頁：<http://www.re.gov.mo/re/public/html.jsf?article=statistics>，2018年11月19日訪問。
- ⁵ 《選管會多措施減廢奏效》，載於《澳門日報》，2017年9月19日，第A1版。
- ⁶ 駱偉建：《從選舉看選民、選舉團體、政府之間的關係》，載於《澳門研究》，2013年第4期，第17頁。
- ⁷ 陳建新、陳慧丹：《直選議員的參選政綱與選后表現——以社會福利議題為例》，載於《澳門研究》，2013年第4期，第49頁。
- ⁸ 蔡永君、何偉鴻：《候選組別背景與區域得票之分析——以當選立法會議員的區域性得票為視角》，載於《澳門研究》，2017年第4期，第47頁。
- ⁹ 見《2017年立法會選舉(直選)當選候選人(按得票的順序)》，載於澳門立法會網站：<http://www.eal.gov.mo/pdf/2017/final/FinalRptD03.pdf>，以及《2013年立法會選舉(直選)當選候選人(按得票的順序)》，載於澳門立法會網站：<http://www.eal.gov.mo/pdf/2013/final/FinalRptD-03.pdf>，2018年11月19日訪問。
- ¹⁰ 票差即第二名和第一名的得票差數，第三名和第二名的得票差數。
- ¹¹ “候選名單簡介(直選)”，載於澳門立法會網站：http://www.eal.gov.mo/zh_tw/pp_2017.html
- ¹² 2012年9月3日，《澳門特別行政區立法會選舉法》正式生效，直選議員席位由12席增至14席。