

# 澳門博彩業擠佔效應分析

謝四德\*

自賭權開放至今，學界對博彩業的研究主要有兩大方面：一是一業獨大，二是擠佔效應，幾乎一致認為兩者是有關聯的，即博彩業一業獨大將對澳門整體產生擠佔效應。<sup>1</sup> 一業獨大在量化分析方面還是具體的，而擠佔效應一直沒有較具體的分析。比較而言，陳文鴻等對擠佔效應的提法還是較完整，他認為澳門產業結構單一問題，博彩業獨大直接地擠佔或排斥其他行業服務業以至其他產業發展空間，一是擠佔勞動力，二是排斥外資投放其他行業；間接地帶動房地產泡沫、通貨膨脹、貧富差距擴大等社會矛盾。<sup>2</sup> 到底博彩業一業獨大有沒有發生如陳文鴻等所說的擠佔問題？由於擠佔效應作為研究博彩業一業獨大的一個關鍵點，因此有必要闡述清楚當中的擠佔問題是否客觀存在。如果這個關鍵點一直是含糊不清，它將不利於博彩業健康發展。

## 一、擠佔其他產業發展空間

表 1 顯示的是 1999-2013 年澳門各行業的產值比重變動的逐年比較，當中可見，與博彩業產值一致呈正變動的行業有：醫療衛生及社會福利、公共行政、酒店業、批發及零售業。其中，受影響產值變動最大的是批發零售業和酒店業，其次是醫療衛生及社會福利、公共行政。從行業性質看，由於博彩業與批發零售業、酒店業之間具有垂直相關性，因此變動合理；由於公共行政和醫療衛生及社會福利的性質是提供公共服務，儘管它們與博彩業不具有垂直相關性，但

由於博彩業的龐大需求，從而倒逼公共服務供給增加的可能性是存在的。與博彩業產值呈一致或呈負變動的行業是沒有的。有關數據大致上反映，博彩業一業獨大產生的擠佔效應或蠶食效應，似乎在產值方面並不明顯。例如：2010 年是博彩業產值正變動值最高的一年，然而，只有四個行業(不動產業務、保險及退休金、建築業、製造業)發生負變動，其他 11 個行業都呈現不同程度的正變動；如果博彩業發生擠佔效應，在合理區間內，至少有一半行業是負變動，但結果只有四個行業，所以，博彩業一業獨大在產值比重變動上未形成完全的擠佔效應。此外，2011-2015 年間，發現博彩業產值與所有行業發生產值發生一致性的正變動。雖然發生的時期僅 3 年，但至少可以說明這 3 年不存在擠佔效應，相反有機會發生滴涓效應。而值得關注的是，2011-2013 年所有行業產值呈一致正變動是繼 2006 年再度發生。不但年期長了，而且行業變動位置也改變，不動產業務產值變動首次超越批發零售業，成為博彩業以外最大增加產值行業。從行業性質看，它應該是被擠佔對象，但結果不但沒有被擠佔反而成為最大增加產值行業，這只能說明博彩業一業獨大在產值上並沒有對不相關行業產生擠佔。2014 年 6 月開始至 2015 年 12 月，澳門賭收持續下跌，2014 年跟隨博彩業下跌只有採礦業、飲食業和保險及退休基金；2015 年賭收跌幅擴至澳門幣 355.96 億元，跟隨博彩業下跌只有批發零售業、酒店業、飲食業、不動產業、租賃業，除了與博彩業垂直相關的行業跟隨下跌之外，一些投資性行業也跟隨下跌。從整體來看，未能找出博彩業產值變動對其他行業影響的

\* 澳門理工學院一國兩制研究中心講師級助理研究員

規律。但有一點值得關注，自 2014 年 6 月賭收開始下跌，當產值跌至一定程度時，其他行業受影響的機

會增加。由於數據時間序列有限，目前未能找出博彩業的跌幅與其他行業受影響的臨界點。

表 1 博彩業產值變動對其他行業的影響(1999-2015 年)(單位：澳門幣億元)

年份	採礦業	製造業	水電及氣體生產供應業	建築業	批發及零售業	酒店業	飲食業	運輸、倉儲及通訊業	銀行業	保險及退休基金	不動產業務	租賃及向企業提供的服務	公共行政	教育	醫療衛生及社會福利	博彩業	其他團體、社會及個人服務及僱傭人的家庭
1998	0.1	38.9	13.3	13.5	14.9	8.7	13.9	29.3	32.7	8.1	63.5	12.5	38.6	13.1	10.3	<b>95.5</b>	17.4
1999	(0.0)	(1.1)	(0.0)	(1.1)	(1.4)	(0.3)	(0.0)	0.2	(6.2)	5.6	(10.4)	1.6	(1.5)	0.7	(0.4)	<b>(5.1)</b>	1.3
2000	(0.0)	2.1	(1.5)	(2.8)	2.4	0.5	0.7	1.1	4.0	0.1	(11.5)	(1.5)	0.3	0.3	0.3	<b>17.6</b>	(1.2)
2001	0.0	(7.4)	0.6	(1.4)	0.8	0.6	2.0	(3.3)	(2.5)	0.2	(6.4)	2.7	1.4	1.0	0.3	<b>4.4</b>	0.6
2002	0.0	(1.8)	(0.5)	2.8	4.2	0.6	2.3	1.8	1.5	(0.9)	1.8	0.9	1.0	1.2	0.3	<b>15.9</b>	1.6
2003	0.0	(0.6)	0.9	8.1	3.4	(0.5)	0.6	(3.0)	(0.0)	3.0	2.1	1.3	1.6	0.6	0.3	<b>26.1</b>	(1.1)
2004	0.0	0.7	(0.1)	7.8	4.0	3.1	11.5	4.2	0.9	(2.7)	4.2	9.7	1.6	1.2	0.8	<b>44.9</b>	8.1
2005	(0.0)	(0.8)	0.4	35.8	3.0	1.4	(0.6)	3.1	15.8	1.5	19.2	7.1	4.4	1.3	1.6	<b>15.9</b>	3.8
2006	(0.0)	3.9	1.4	56.3	6.8	1.4	4.7	3.9	11.5	3.5	8.6	15.9	3.2	2.0	1.0	<b>19.4</b>	5.6
2007	0.0	(3.2)	(2.3)	41.9	8.8	7.5	5.0	5.3	5.4	2.8	23.7	13.7	12.1	2.4	2.8	<b>82.8</b>	28.8
2008	(0.1)	(6.9)	1.4	(0.2)	6.6	19.2	5.8	(3.4)	3.9	(0.7)	11.2	5.1	7.5	3.4	3.2	<b>21.2</b>	7.5
2009	(0.0)	(6.9)	1.0	(66.6)	15.2	7.4	(1.9)	2.1	0.2	0.7	5.9	4.4	4.5	3.2	2.5	<b>31.2</b>	0.8
2010	0.0	(4.5)	0.8	(13.8)	33.2	18.2	5.4	12.3	3.2	(0.3)	(7.3)	14.5	5.1	2.4	1.8	<b>248.6</b>	5.9
2011	0.1	0.5	0.4	11.9	35.6	23.1	7.9	7.8	16.9	1.2	20.8	6.0	11.4	5.7	4.4	<b>225.4</b>	13.2
2012	0.0	2.6	1.5	12.0	32.8	10.7	10.1	4.5	12.9	3.9	37.0	6.1	12.6	3.3	4.9	<b>152.9</b>	7.9
2013	(0.1)	0.5	1.4	12.5	33.4	18.2	9.8	6.7	33.1	4.8	68.3	25.2	11.7	4.8	3.9	<b>230.1</b>	8.7
2014	(0.03)	2.38	2.87	63.9	8.63	24.65	(7.71)	15.37	37.84	(3.3)	109.21	36.86	16.18	10.14	4.30	<b>(57.49)</b>	0.59
2015	0.00	2.03	1.29	52.22	(23.11)	(14.02)	(6.62)	9.03	16.12	8.04	(1.86)	(16.29)	17.67	6.81	5.46	<b>(355.96)</b>	3.17

資料來源：澳門特別行政區政府統計暨普查局網站

註：1998 對應的數據為該年產值，1999-2013 為變動產值，以 1999 年為例，1999 年的博彩業產值為澳門幣 95.5 億元，2000 年的產值變動減少了澳門幣(5.1)億元(1999 年的產值減 1998 年的產值)；另，括弧內的數值表示產值減少。

## 二、擠佔勞動力

由表 2 可見，1998-2015 年間，只有 1999、2009 年博彩及其他服務業人數出現下降，其他年份均出現不同程度的增長，增長的高峰出現在 2005、2006 和 2007 年。2005 年，博彩及其他服務業人數增加 9,500 人，而出現就業人數減少的行業是製造業和運輸、倉儲及通訊業；2006 年，博彩及其他服務業人數增加 11,500 人，而出現就業人數減少的行業是製造業和水電及氣體生產供應業；2007 年，博彩及其他服務業人數增加 20,200 人，而出現就業人數減少的行業只有製造業。由此說明一種現象，製造業就業人口有可能被博彩業擠佔。為甚麼說是一種可能性？因為在博彩業

就業人數增加的同時，其他行業也在增加就業人數，行業間出現了一種交叉就業流動，我們很難確定哪個行業擠佔哪個行業；但是，由於博彩業的工資水平相對高出其他行業，所以說博彩業還是擠佔勞動力的源頭，而製造業的工資水平相對較低且屬於夕陽行業，被擠佔的機會較大；而可能性反映在博彩業對製造業的一種間接擠佔，例如，博彩業擠佔輸運業，輸運業再擠佔製造業。

我們還發現，一些行業就業人數減少不等於另一些行業的就業人數增加，這說明有一些行業僱用了外勞。以 2012 年為例，博彩及其他服務業就業人數增加了 7,500 人，但只有製造業釋出了 2,500 人、批發零售業釋出了 1,100 人和不動產業釋出了 3,700 人，

除了博彩及其他服務業之外，其他行業就業人數同時增加了 13,400 人，因此得出就業人數缺口為 13,600 人，這說明了外勞替補了這個缺口。根據澳門特區政府勞工局的統計資源顯示，直到 2012 年 12 月為止，博彩及其他服務業 750 間實體企業的外勞人數達 11,161 人。

由此可見，澳門博彩業一業獨大的確存在擠佔現象，並產生了二次擠佔：一是內部擠佔，它是由行業間以高薪挖角產生，主要發生在博彩企業的前期投入

階段；二是外部擠佔，它是由行業間輸入廉價勞工產生，即同工不同酬，主要發生在博彩企業的後期營運。在整個擠佔過程中，一次擠佔的對象是行業，二次擠佔的對象是本地居民。由於澳門現行法律漏洞，未能促使利自由市場機制合理配置和有效保障本地工人的就業權利，不少本地小型傳統老店被一次擠佔後，因缺乏人手而倒閉；不少本地工人(40-60 歲的技術工人)被二次擠佔後而失業，產生劣幣驅逐良幣現象。<sup>3</sup>

表 2 博彩業就業變動對其他行業的影響(2005-2015 年)

(單位：千人)

年份	製造業	水電及氣體生產供應業	建築業	批發及零售業	酒店及飲食業	運輸倉儲及通訊業	金融業	不動產及工商服務業	公共行政及社保事務	文娛博彩及其他服務業
1998	41.4	1.3	20.5	32.3	22.6	13.3	5.7	7.9	16.1	<b>19.6</b>
1999	1.3	-0.2	-4.3	-1.9	-1.6	1.2	0.1	1.4	0.2	<b>-0.3</b>
2000	-4.7	-0.3	0	-0.3	0.1	0.1	1.1	1.2	0.1	<b>2.2</b>
2001	6.6	0.2	0.9	0.4	1.6	0.1	-0.8	0.3	-0.2	<b>0.9</b>
2002	-2.6	0.2	-1.8	0.9	0.9	-1.6	0.2	0.2	1.2	<b>1.1</b>
2003	-4.3	0.1	1.1	1.8	-1.2	1.3	0	1	0.7	<b>0.4</b>
2004	-1.6	-0.2	1.7	2	1.7	0.6	-0.1	0.6	0	<b>7.4</b>
2005	-0.8	0.1	4.8	0.1	0.8	-0.2	0.4	1.7	0.7	<b>9.5</b>
2006	-5.9	-0.3	7.9	1.1	4.8	2	0.3	1.9	1.7	<b>11.7</b>
2007	-8.7	0.3	0.3	3	4.3	0.3	1.2	3.9	3	<b>20.2</b>
2008	3.6	-0.4	6.5	-0.5	6.8	-1.5	-0.8	3.3	-4.1	<b>4.7</b>
2009	-7.9	0.1	-5.8	1.9	2.4	0.6	0	1.9	0.3	<b>-3.7</b>
2010	-1.2	0	-4.7	0.6	-0.4	2	0	2.2	1.7	<b>1.7</b>
2011	-2.4	0.4	1.1	2	3.3	-2.2	0.8	0.5	1.6	<b>6.6</b>
2012	-2.5	0.2	4.1	-1.1	6.9	0	0.1	-3.7	2.1	<b>7.5</b>
2013	-1.3	0	3	2.4	1.3	-0.1	1.1	3.3	0.6	<b>3.9</b>
2014	-1.6	-0.4	17.2	0.5	0.5	3.3	1.4	2.8	-0.2	<b>0.6</b>
2015	-0.5	0.1	2.3	-0.2	0.2	-1.7	0.1	-0.6	3.9	<b>0.2</b>

資料來源：澳門特別行政區政府統計暨普查局網站

註：1998 對應的數據為該年就業人數，2004-2013 為變動就業人數，以 2004 年為例，2004 年的就業人數為 2.29 萬人，2005 年的變動人數增加了 7,900 人(2005 年的就業人數-1998 年的就業人數)；另，括弧內的數值表示就業人數減少。

### 三、排斥其他資金投入其他行業

由表 3 可見，2002-2015 年，博彩業佔外來直接投資總額分別為：49%、49%、57%、61%、67%、54%、66%、38%、69%、-80%、66%、77%、46%、66%。除了 2011 年和 2015 年發生外來直接投資流出博彩業之外，其他年度都是流入。14 年外來直接投資總額為澳門幣 2,123.6 億元，涉及各個行業，按資金大小排列分別為：博彩業的澳門幣 1,129.27 億元、銀行業及證券業的澳門幣 370.84 億元、批發及零售業及其他服務業的澳門幣 115.04 億元、建築業的澳門幣 111.97

億元、保險業的澳門幣 48.96 億元、倉儲及通訊的澳門幣 42.32 億元、酒店及飲食業的澳門幣 13.92 億元及澳門幣 12.35 億元。博彩業一業獨大是否會排斥外來直接投資其他行業？理論上，同行業因競爭在市場上才形成排斥或擠佔。如果說是博彩業一業獨大排斥外來直接投資其他行業，由於缺乏同行競爭的因素，所以理論上難以解釋它們之間存在排斥關係；其次，即使博彩業之間也不存在這種排斥關係，因為博彩市場屬不完全競爭市場，設有市場准入門檻和必須政府審批方可進入，企業不具有這種排斥力，只有政府才具有。表面上看不存陳文鴻所指博彩業一業獨大排斥

外來直接投資其他行業。事實上，由表 4 可見，2003-2015 年各行業吸引外資同比變動的情況，看不出它們之間存在排斥關係，相反存在替代關係，以 2011、2015 年為例，博彩業發生外來直接投資流出澳門幣 46.47 億元，但沒有影響外來直接投資批發及零售、建築業、銀行業及證券業和其他服務業。但不排除一種可能性，由於政策傾斜博彩業，博彩業因而一業獨大，博彩業的一業獨大幾乎擠佔了政府投放於創新產業的資源，使外來直接資金沒有機會投資在創新產業上。按照澳門擁有財政豐裕的比較優勢和“一國兩制”制度優勢和背靠中國的地緣優勢，澳門有條件提供相當優厚的創新產業政策誘導外來直接投資。過去 16 年，資本積聚越雄厚，但創新政策卻越是保守，

當我們眼見中國互聯網+、大數據、新能源產業；美國的信息產業、頁岩氣和生物工程，發展迅速時，澳門電子支付仍在起步階段，大多數停車場仍採用人手收費，澳門通(Macao Pass)只能用於巴士、一些便利店和街上一些新型咪錶泊車位，的士也不可以使用，微信支付更是聞所未聞，大數據更是空中樓閣。即使中醫藥在 2003 年施政報告已提出，國家“十二五”規劃明確要澳門發展中醫藥，但至今 16 年仍未見中醫藥創新產業政策出台。由此可見，博彩業一業獨大沒有排斥外來直接投資其他行業，但有可能出現的情況是博彩業一業獨大擠佔政府政策資源，使到政府沒有多餘的資源投放創新產業政策上，從而排斥其他外來直接投資創新產業的機會。

表 3 澳門外來直接投資(FDI)流量(2002-2015 年)

(單位：澳門幣百萬元)

年份	總計	工業	建築業	批發及零售業	酒店及飲食業	運輸倉儲及通訊業	博彩業	銀行業及證券業	保險業	其他服務業
2002	3,034	151	45	324	102	517	<b>1,477</b>	366	51	-
2003	3,307	159	12	455	-65	305	<b>1,617</b>	703	122	-
2004	3,888	65	23	508	127	425	<b>2,228</b>	429	84	-
2005	9,960	99	360	680	1,128	193	<b>6,029</b>	1,099	246	127
2006	13,888	194	750	796	170	586	<b>9,315</b>	1,621	345	112
2007	18,519	-9	2,587	3,332	-1,036	695	<b>10,029</b>	2,569	268	84
2008	20,779	122	642	407	-82	4	<b>13,640</b>	5,473	545	28
2009	6,803	-221	837	1,637	138	847	<b>2,567</b>	944	212	-158
2010	22,657	209	1,301	3,056	212	142	<b>15,613</b>	1,536	581	7
2011	5,818	-85	228	3,773	393	300	<b>-4,647</b>	1,870	-261	4,247
2012	31,111	-47	111	3,777	483	-830	<b>20,679</b>	3,998	389	2,551
2013	36,169	257	921	1,348	128	97	<b>27,809</b>	3,722	992	895
2014	27,321	35	986	3,911	457	140	<b>12,594</b>	4,959	445	3,796
2015	9,106	306	2,394	3,893	-763	811	<b>-6,023</b>	7,795	877	-185

資料來源：澳門特別行政區政府統計暨普查局網站

表 4 澳門各行業吸引外資同比變動情況

年份	工業	建築業	批發及零售業	酒店及飲食業	運輸倉儲及通訊業	博彩業	銀行業及證券業	保險業	其他服務業
2003	0.05	-0.73	0.40	-1.64	-0.41	<b>0.09</b>	0.92	1.39	~
2004	-0.59	0.92	0.12	-2.95	0.39	<b>0.38</b>	-0.39	-0.31	~
2005	0.52	14.65	0.34	7.88	-0.55	<b>1.71</b>	1.56	1.93	~
2006	0.96	1.08	0.17	-0.85	2.04	<b>0.55</b>	0.47	0.40	-0.12
2007	-1.05	2.45	3.19	-7.09	0.19	<b>0.08</b>	0.58	-0.22	-0.25
2008	-14.56	-0.75	-0.88	-0.92	-0.99	<b>0.36</b>	1.13	1.03	-0.67
2009	-2.81	0.30	3.02	-2.68	210.75	<b>-0.81</b>	-0.83	-0.61	-6.64
2010	-1.95	0.55	0.87	0.54	-0.83	<b>5.08</b>	0.63	1.74	-1.04
2011	-1.41	-0.82	0.23	0.85	1.11	<b>-1.30</b>	0.22	-1.45	605.71
2012	-0.45	-0.51	0.00	0.23	-3.77	<b>-5.45</b>	1.14	-2.49	-0.40
2013	-6.47	7.30	-0.64	-0.73	-1.12	<b>0.34</b>	-0.07	1.55	-0.65
2014	-0.86	0.07	1.90	2.57	0.44	<b>-0.55</b>	0.33	-0.55	3.24
2015	7.74	1.43	0.00	-2.67	4.79	<b>-1.48</b>	0.57	0.97	-1.05

資料來源：澳門特別行政區政府統計暨普查局網站

#### 四、間接拉升通貨膨脹

根據統計局數據顯示，自1998-2015年，澳門的通脹率分別為0.17、-3.2、-1.61、-1.99、-2.64、-1.56、0.98、4.4、5.15、5.57、8.16、1.17、2.81、5.81、6.11、5.5、6.05、4.56(圖1)。通貨膨脹的成因相當複雜，有成本推動也有輸入性影響，尤其發生在一個外向型的微型經濟體澳門特區，導致通脹的原因更加複雜。要檢視通貨膨脹是否因博彩業間接擠佔所致，這需要實證分析證明它們之間的相關性。除此之外，也可以基於一些客觀因素判斷。2002年，博彩業外來直接投資累計總額(年末)為澳門幣151.1億元，佔全澳外來直接投資累計總額58.4%，2013年，博彩業外來直接投

資累計總額(年末)為澳門幣1,150.6億元，佔全澳外來直接投資累計總額60.7%，如此龐大資金流入如此不足30平方公里的微型經濟體，直接導致成本推動型的通貨膨脹是完全可能的，所謂一石激起千層浪，諸如固定資產價格、薪酬價格等一定會不同程度地被推高，所以說博彩業一業獨大對擠佔通貨膨脹是存在，理論上可以通過總需求與總供給解釋，由圖2可見，龐大的外來直接刺激需求增加(D1上移至D2)，在供給不變下，它將拉動價格上升(P1移至P2)。由於需求包括不同生產要素的變數，所以整體推高通貨膨脹。而陳文鴻所指間接拉動通貨膨脹，理論上應該構成直接拉動。

圖1 澳門通脹率(1998-2015年)

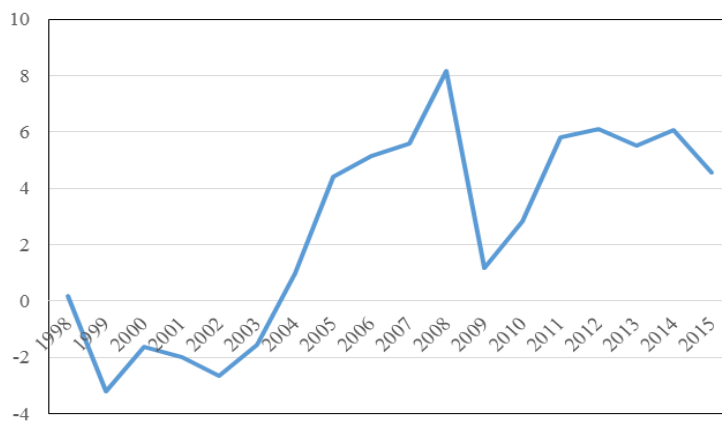
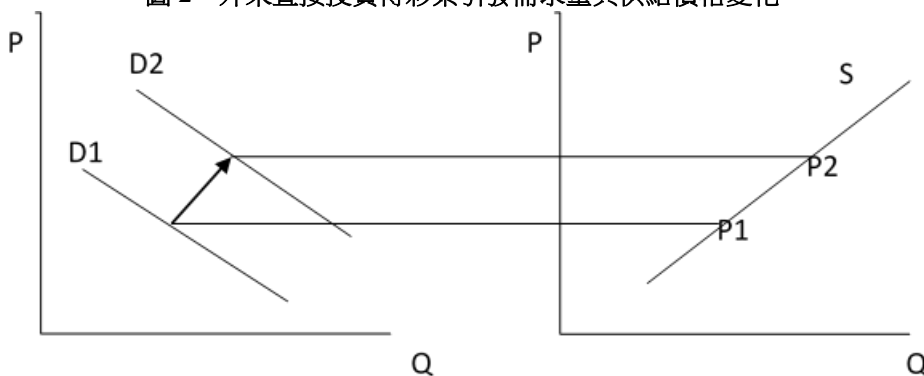


圖2 外來直接投資博彩業引發需求量與供給價格變化



根據澳門政府關於堅尼系數分階段公佈：  
1998/1999 年度的堅尼系數為 0.43；2002/2003 年度的

堅尼系數為 0.45；2007/2008 年度的堅尼系數為 0.4；  
2012/2013 年度的堅尼系數為 0.38，顯示澳門的收入不

平等處於收斂的趨勢上，但不容忽視的是，2007/2008 年度的堅尼系數屬於警戒水平。貧富差距屬於政策分配、制度公平問題。理論上，在勞動力市場自由競爭下，博彩一業獨大是不太可能直接擴大貧富差距，它有可能促使富者越富，但不太可能促使貧者越貧，除非博彩企業採取極剝削的管理方式。根據有關數據顯示，2002 年賭權開放，該年文娛博彩人員月工作中位數為澳門幣 5,965 元，低於公共行政及社會事務、金融、教育及醫療衛生及社會福利；2015 年文娛博彩人員月工作中位數為澳門幣 18,000 元，超過金融，僅低於公共行政及社會事務、教育及醫療衛生及社會福利。由此可見，博彩業人員的工資收入是遞增的，且遞增的較快，否則它不可能超過金融的收入水平，說明博彩業並沒有採取剝削的管理方式。也許有人會認為博彩業收益龐大、行業之最，員工收入中位數該排在第一位。即使這種看法是對的，但也只能說是博彩業一業獨大沒有實現增富最大化，卻與增貧無關。有沒有可能博彩業一業獨大直接擠佔政府分配政策而擴大貧富差距？在資本主義制下，大財團影響政府政策是存在的，但澳門特區卻不存在。第一，過去 16 年，特區政府投放資源最多的是民生方面，這已否定了政府民生政策被擠佔的可能。第二，資本家和工人在爭奪政府資源上是存在競爭的，因為資源有限性並產生機會成本。然而，博彩業企業無需要，也無必要向政府爭奪資源，因為博彩業是澳門的支柱產業，對博彩稅的高度依賴已使特區政府主動地向博彩企業政策傾斜。所以說，博彩業一業獨大擴大貧富差距的看法與客觀事實不符。

## 六、刺激房地產泡沫

由表 5 可見，自 2004-2015 年間，樓價由每平方米澳門幣 8,259 元升至每平方米澳門幣 86,826 元，飆升 10 倍；以 2015 年本地居民每月數收入中位數 18,000 澳門元計算，在沒有任何支出下，需要工作 4.9 個月才能買到 1 平方米，已明顯脫離本地居民實際購買力。理論上，經濟泡沫是由投機促成，由投機引爆的。房地產泡沫也不例外。博彩業一業獨大是否刺激

房地產泡沫？博彩業一業獨大既然可以直接拉高通貨膨脹，當然也可以有拉高樓價的可能。至於它是否刺激房地產泡沫，視乎博彩業每日龐大的博彩毛利收益是否投機房地產市場。由於信息不對稱，難以找到數據證明六間博彩企業的資金投機澳門房地產市場。由於沒有數據支撐，所以只能在邏輯上認為博彩業一業獨大存在刺激房地產的可能。只能說，它是構成房地產泡沫的其中一個因素，而且不一定是主因，因為澳門是一個自由港，任何資金可隨時進出澳門而不受到管制，所以很難確定那一股資金在主控房地產價格。但無庸置疑，龐大外來直接投資進入博彩業產生需求拉動本地租金、樓價上升的影響是存在的。

表 5 澳門住宅價格變動(2004-2015 年)

年份	住宅(每平方米/澳門幣)
2004	8,259
2005	11,621
2006	13,881
2007	20,729
2008	23,316
2009	23,235
2010	31,016
2011	41,433
2012	57,362
2013	81,811
2014	99,795
2015	86,826

資料來源：澳門特別行政區政府統計暨普查局

## 七、小結

綜上可見，博彩業一業獨大產生的擠佔是客觀存在，但陳文鴻等研究中所指的一些擠佔現象，分析認為有的存在，有的並不存在。例如：大直接地擠佔其他產業發展空間、排斥外資投放其他行業的說法，無論從數據上或理論上都找不到立足點；至於直接擠佔勞動力、通貨膨脹、貧富差距擴大，初步分析結果是成立的；但間接地帶動房地產泡沫，這涉及資金流動產生的乘數效應，由於缺乏數據支撐，因此無法證明博彩業的資金流入間接地帶動房地產泡沫；此外，也由於澳門是一個自由港，外來資金可以自由進入，因此很難得知哪方面資金在主導房地產市場；另外，澳門至今也沒有發生房地產泡沫；當然，理論上是可以

進行這種推斷，但具體檢驗還需要數據支撐。最後還想補充一點，儘管博彩業一業獨大沒有擠佔其他產業發展空間，但博彩業一業獨大某程度受到一定的政府政策傾斜影響，而政府政策傾斜的擠佔是創新產業政策的有效供給，因為得不到政策的有效供給，所以新

興產業過去 16 年一直發展不起來，澳門經濟適度多元化發展也沒有多大成效。可以說，這是博彩業一業獨大對創新產業政策最直接的擠佔，而陳文鴻等研究卻沒有察覺這一點。

## 註釋：

---

- <sup>1</sup> 王五一：《澳門博彩業的成就與問題》，載於《澳門研究》，2009年，第55期，第9-11頁；馮邦彥：《澳門經濟適度多元化的路向與政策研究》，載於《港澳經濟年鑒》，2010年，第344頁；陳廣漢：《澳門經濟多元化發展面對的困難與政策選擇》，載於《港澳經濟年鑒》，2010年，第346頁；陳文鴻、鍾民傑：《澳門經濟結構優化及在珠三角都會區的定位》，載於《當代港澳研究》，2009年第29期，第125-140頁。
- <sup>2</sup> 陳文鴻、鍾民傑：《澳門經濟結構優化及在珠三角都會區的定位》，載於《當代港澳研究》，總第29期，2009年，第125-140頁。
- <sup>3</sup> 澳門特區立法會議員李靜儀：“這批工人 2016 年 9 月 12 日起陸續入場，但工作數日後被公司通知中秋翌日放假，部分員工十七日返工時，發現入閘紀錄被取消，不解為何被停工，遂到工會求助，總數涉及近百人，從事雜工、清潔等。由於該地盤目前聘用三千七百多名外僱，當中亦包括雜工、清潔等外僱仍在上班，情況不正常，一家公司請本地人短幾日就停工，甚至無任何停工原因，只叫等電話通知，說明人力資源非常充裕，若地盤不積極解決問題，不履行優先聘用本地人的責任，政府就應該縮減他們的外僱額。”資料來源：《澳門日報》，2016年9月20日，第A7版。上述案例自 2004 年開始每年至今時有發生，顯示澳門存在劣幣驅逐良幣現象。而劣幣驅逐良幣現象是否能夠說明博彩業一業獨大的擠佔效應，筆者認為，不能足以說明，但能間接反映。