

“一國兩制”綜合指標民意調查報告 V

《“一國兩制”研究》編輯部

一、目標與方法

(一) 調查目的

“一國兩制”、“澳人治澳”和高度自治已經在澳門實施了逾 13 年。作為國家一項開創性事業，“一國兩制”已展示出強大的生命力，成為澳門經濟騰飛、民生改善、社會和諧的最有效保障。為了不失時機地瞭解廣大居民在特別行政區制度下的生活感受，適時掌握居民的意願及訴求，搜集並探求澳門特別行政區居民在“一國兩制”下的生活滿意度、對一些重大問題的評價及期許，定期開展具科學性、針對性的民意調查，有其特殊的重要性和必要性。此次是本中心開展的第五次“一國兩制”綜合指標民意調查，把本次調查結果與前四次的結果作比較對照，將有利於及時瞭解及檢視澳門的社會變化，以及更好地理解澳門居民對調查中各項指標的感受及評價。

(二) 研究方法

1. 調查形式

是次調查以電話訪問形式進行，問卷的設計既參照國際通用慣例，又緊貼澳門社會現實，採用多選題與單選題、評分題與評價題並重的做法，選項以封閉式選項為主，評分題由 0 到 10 分，評價題基本上分 5

個等級。問卷包括 19 項必選題，涵蓋了澳門居民對“一國兩制”、社會生活現狀的評價、對社會核心價值觀及國家認同感等的思考和反應。本次民調項目相對簡化，重點突出，強調主題，又便於溝通操作。

2. 訪問對象

民調以常住人口中年滿 18 歲或以上的澳門各界人士為取樣目標對象，強調居民成分的代表性與取樣的隨機性。

3. 抽樣方法

從《澳門住宅 2009 電話用戶名錄》、《澳門住宅 2011 電話用戶名錄》中隨機抽取了 6,714 個電話號碼，組成第一階段的電話號碼清單，並對其中 300 個號碼進行隨機處理，再隨機混進第一階段的電話號碼中，最後形成 7,014 個電話號碼組成的預期電話號碼訪問清單。

4. 資料搜集

調查訪問於 2013 年 5 月 20-24 日期間進行，全程由澳門理工學院一國兩制研究中心統籌，澳門理工學院超過 20 名經認真培訓的高年級學生作訪問員。調查過程中，有 1,157 名 18 歲以上居民成功完成問卷調查，合作率為 27.38%。統計結果處於 95% 的置信水平，3% 的誤差範圍內。故是次調查數據應具較高可靠性與客觀性。

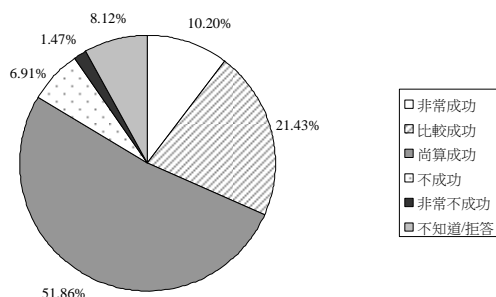
二、問卷結果分析

Q1. 請問您認為澳門特區實行“一國兩制”、“澳人治澳”和高度自治是否成功？

表1 對澳門特區實行“一國兩制”、“澳人治澳”和高度自治的評價

項目	結果	人數	%
非常成功		118	10.2
比較成功		248	21.43
尚算成功		600	51.86
不成功		80	6.91
非常不成功		17	1.47
不知道/拒答		94	8.12
合計		1,157	100

圖1 對澳門特區實行“一國兩制”、“澳人治澳”和高度自治的評價



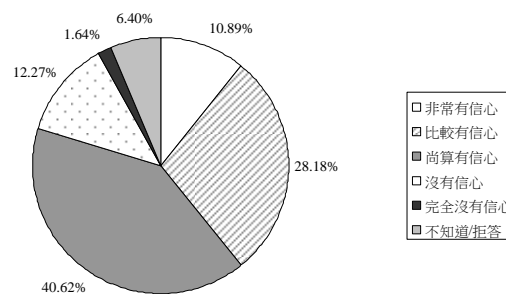
分析：對澳門特區實行“一國兩制”、“澳人治澳”和高度自治給出“非常成功”和“比較成功”評價的居民共 366 人，佔 31.63%(2012 年為 34.77%、38.3%)，連同給出“尚算成功”評價的居民共 966 人，佔 83.49%(2012 年為 86.16%、86.63%)。這說明大多數澳門居民對“一國兩制”、“澳人治澳”和高度自治的方針政策在澳門的實踐繼續持正面和肯定的評價，說明澳門居民對“一國兩制”、“澳人治澳”和高度自治在澳門貫徹執行的信心水平一直居高。給出“非常不成功”和“不成功”評價的有 97 人，佔 8.38%(2012 年為 8.36%、6.32%)。數據表明澳門居民對“一國兩制”、“澳人治澳”和高度自治方針政策的總體評價依然正面，但給出“非常成功”和“比較成功”評價的居民略有下降。

Q2. 請問您對澳門特區實行“一國兩制”、“澳人治澳”和高度自治是否有信心？

表2 對澳門特區實行“一國兩制”、“澳人治澳”和高度自治的信心

項目	結果	人數	%
非常有信心		126	10.89
比較有信心		326	28.18
尚算有信心		470	40.62
沒有信心		142	12.27
完全沒有信心		19	1.64
不知道/拒答		74	6.4
合計		1,157	100

圖2 對澳門特區實行“一國兩制”、“澳人治澳”和高度自治的信心



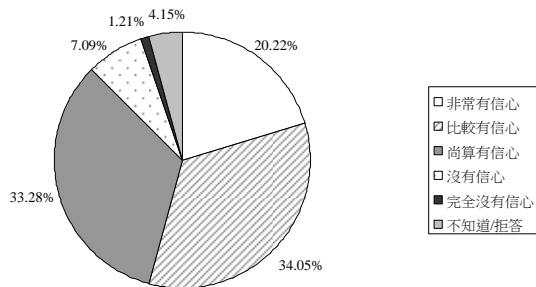
分析：表示對澳門特區實行“一國兩制”、“澳人治澳”和高度自治“非常有信心”和“比較有信心”的居民共 452 人，佔 39.07%(2012 年為 42.05%、45.07%)，連同選擇“尚算有信心”的居民共 922 人，佔 79.69%(2012 年為 81.67%、83.64%)。選擇“沒有信心”和“完全沒有信心”的居民共 161 人，佔 13.91%(2012 年為 14.74%、11.3%)。這一結果與澳門居民對“一國兩制”、“澳人治澳”和高度自治在澳門實踐的評價結果是相一致的，表明澳門居民對澳門特區實行“一國兩制”、“澳人治澳”和高度自治的信心程度依然頗高，這一高水平相信是源自澳門在回歸以後，充分發揮“一國兩制”優勢，因勢利導，經濟快速發展，民生大幅改善，政治、社會、文化各方面都有了明顯進步。

Q3. 請問您對中央政府保持澳門長期繁榮穩定是否有信心？

表 3 對中央政府保持澳門長期繁榮穩定的信心

項目	結果	人數	%
非常有信心		234	20.22
比較有信心		394	34.05
尚算有信心		385	33.28
沒有信心		82	7.09
完全沒有信心		14	1.21
不知道/拒答		48	4.15
合計		1,157	100

圖 3 對中央政府保持澳門長期繁榮穩定的信心



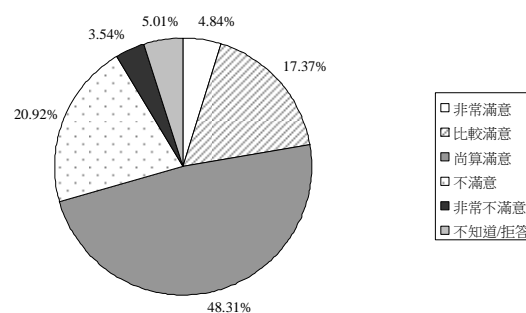
分析：對中央政府保持澳門長期繁榮穩定，有超過 20.22% 的居民表示“非常有信心”（2012 年為 21.83%、23.94），表示“比較有信心”的居民為 34.05%（2012 年為 36.57%、36.22%），連同表示“尚算有信心”的居民合共 1,013 位，佔 87.55%（2012 年為 89.04%、89.61%），即接近九成。表示“沒有信心”和“完全沒有信心”的居民合計 96 人，佔 8.3%（2012 年為 7.46%、6.86%）。回歸後，中央始終堅持“一國兩制”、“澳人治澳”、高度自治的方針，全力支持特區行政長官和特區政府依法施政。中央領導人先後前來澳門進行視察，對澳門同胞關愛有加，並且透過開放“自由行”和 CEPA、橫琴加速開發、粵澳合作框架協議落實，向澳門提供實質性的支持，令澳門可以從祖國內地的快速發展中享受到越來越多的發展機遇和源源不竭的發展動力，發展前景樂觀，無疑十分有助於保持澳門居民對中央政府的高度信心。

Q4. 請問您對澳門特區政府現階段施政滿意嗎？

表 4 對特區政府現階段施政的滿意度

項目	結果	人數	%
非常滿意		56	4.84
比較滿意		201	17.37
尚算滿意		559	48.31
不滿意		242	20.92
非常不滿意		41	3.54
不知道/拒答		58	5.01
合計		1,157	100

圖 4 對特區政府現階段施政的滿意度



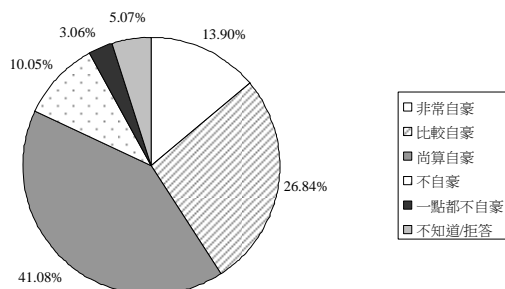
分析：對澳門特區政府施政表示“非常滿意”和“比較滿意”的居民共 257 人，佔 22.21%，連同選擇“尚算滿意”的居民共 816 人，佔 70.52%（2012 年為 69.72%、75.35%）。選擇“不滿意”和“非常不滿意”的居民共 283 人，佔 24.46%（2012 年為 25.52%，21.04%）。超過七成居民對特區政府的施政持肯定態度，表明政府的依法施政方針符合民意。2013 年，特區政府延續了過去的惠民政策，向每位永久性居民派發 8,000 元，非永久居民派發 4,800 元。萬九公屋順利配售和入伙，低收入家庭渴望上樓的願望得到實現。與此同時，近 1/4 居民仍對特區政府現階段的施政給出負面評價，這表明特區政府的施政仍有頗大改善空間，很多具體工作有待進一步做實做好，特別是在改善民生方面，應採取更為切實有效的措施紓緩民困，使更多的居民得到看得見的實惠。

Q5. 請問您對自己作為澳門特區居民是否感到自豪？

表5 對自己作為澳門特區居民的自豪感

項目	結果	人數	%
非常自豪		159	13.9
比較自豪		307	26.84
尚算自豪		470	41.08
不自豪		115	10.05
一點都不自豪		35	3.06
不知道/拒答		58	5.07
合計		1,144	100

圖5 對自己作為澳門特區居民的自豪感



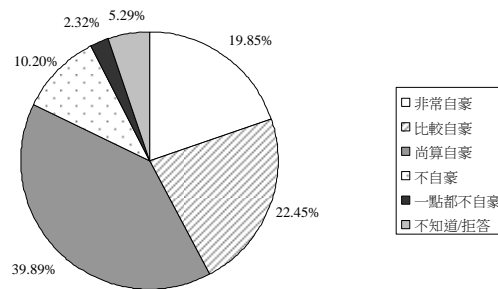
分析：在 1,144 位受訪的澳門居民中，為自己身為澳門居民感到“非常自豪”和“比較自豪”的共 466 位，佔 40.74%(2012 年為 42.53%、42.42%)；連同選擇“尚算自豪”的居民共 936 位，佔 81.82%(2012 年為 81.9%、82.37%)。感覺“不自豪”和“一點都不自豪”的居民共 150 位，佔 13.11%(2012 年為 15.02%、14.26%)。澳門特區作為中國僅有的兩個特別行政區之一，實行“一國兩制”、“澳人治澳”、高度自治，享有高度自治權。在國家的“十二五”發展規劃中，澳門被定位為世界級旅遊休閒中心，此舉有助於澳門國際地位的提升。在全球性金融財政危機仍在延續的情況下，澳門政治穩定、經濟發展、民生改善的社會現實，無疑使絕大部分居民為自己生活在澳門這個蓮花寶地而感到自豪。一成三的居民持反向意見，這項數據值得政府與社會進一步重視。

Q6. 請問您對自己作為中國公民是否感到自豪？

表6 對自己作為中國公民的自豪感

項目	結果	人數	%
非常自豪		214	19.85
比較自豪		242	22.45
尚算自豪		430	39.89
不自豪		110	10.2
一點都不自豪		25	2.32
不知道/拒答		57	5.29
合計		1,078	100

圖6 對自己作為中國公民的自豪感



分析：在 1,078 位受訪者的中國公民中，對自己作為中國公民感到“非常自豪”和“比較自豪”的居民共 456 人，佔 42.3%，連同感覺“尚算自豪”的居民共 886 位，佔 82.19%。選擇“不自豪”和“一點都不自豪”的居民有 135 位，佔 12.52%。中國實行改革開放三十多年來，特別是近些年來綜合國力迅速增強，民族偉大復興正逐步實現。十八大提出 2020 年實現兩個翻番，屆時全國將全面步入小康社會。正是有了“一國”的巨大優勢，澳門特區才得以在短短十幾年間實現跨越式發展。澳門居民中的中國公民對自己身份認同感較高，體現了“一國兩制”下的澳門居民國家認同和當家作主的滿足感。

Q7. 請問您認為澳門社會的核心價值是甚麼？
(可多選)

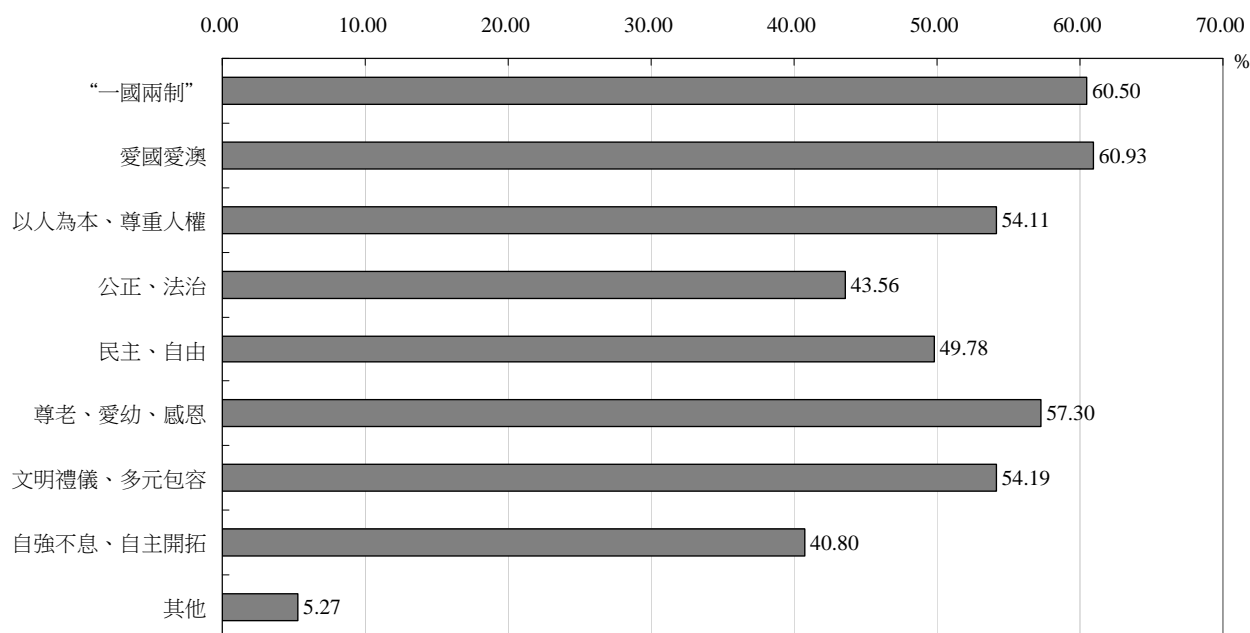
表 7 對澳門社會的核心價值的看法(可多選)

項目	結果	人數	%
“一國兩制”		700	60.5
愛國愛澳		705	60.93
以人為本、尊重人權		626	54.11
公正、法治		504	43.56
民主、自由		576	49.78
尊老、愛幼、感恩		663	57.3
文明禮儀、多元包容		627	54.19
自強不息、自主開拓		472	40.8
其他		61	5.27

分析：這是一道多選題。前三位選擇依次是：“愛國愛澳”（705 人，60.93%）、“一國兩制”（700 人，60.5%）、“尊老、愛幼、感恩”（663 人，57.3%），之前的調查中，這三項也居三甲位置，“愛國愛澳”則由第三躍居第一，證明這三項價值觀作為主流的核心價值，其重要性持續得到澳門居民的普遍認同。

“一國兩制”實踐在澳門至今 13 年有多，澳門回歸後所取得的驕人成就已經證明了它的巨大生命力和科學性，因而持續獲得多數居民認同。“愛國愛澳”的高認同度證明了愛祖國、愛澳門的家國情懷已經深入人心，它也是“一國兩制”方針政策在澳門居民情感領域的自然流露和必然反映。“尊老、愛幼、感恩”證明了澳門是一個人情味濃厚，人與人之間聯繫緊密的和諧社會。“文明禮儀，多元包容”（54.19%）、“以人為本、尊重人權”（54.11%）、“民主、自由”（49.78%）、“公正、法治”（43.56%）、“自強不息、自主開拓”（40.8%）均超過四成的認同，均是澳門居民核心價的重要元素。

圖 7 對澳門社會的核心價值的看法



Q8. 請您用 0-10 分來表示生活在澳門的幸福程度。(10 分表示非常幸福，0 分表示非常不幸福)

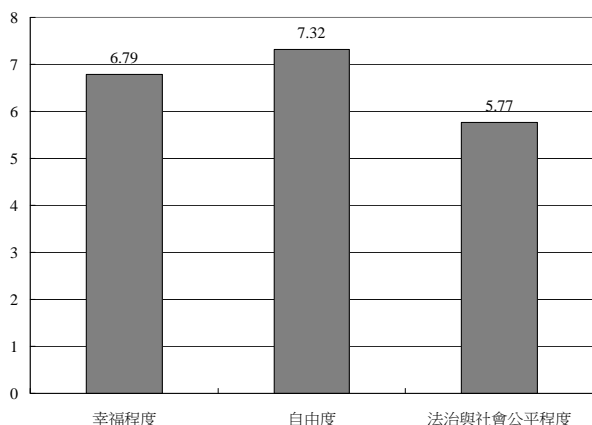
Q9. 請您用 0-10 來表示生活在澳門的自由度。(10 分表示非常自由，0 分表示非常不自由)

Q10. 請您用 0-10 分來表示澳門特區的法治與社會公平程度。(10 分表示法治與社會公平度非常高，0 分表示沒有法治與社會公平)

表 8 受訪者所感受到的幸福程度、自由度、法治與社會公平程度

幸福程度	6.79
自由度	7.32
法治與社會公平程度	5.77

圖 8 受訪者所感受到的幸福程度、自由度、法治與社會公平程度



分析：在澳門居民對上述三個項目的評分中，自由度得分最高，為 7.32 分，其次幸福程度為 6.79 分，法治與社會公平程度為 5.77 分。與 2012 年同類型調查相比，分數高低順序相同，分數差異極微，說明居民對這三個方面的評價總體穩定。澳門居民的各項自由得到了《澳門基本法》和法律的有力保障，覆蓋面十分廣泛，涵蓋了言論、新聞、出版的自由，結社、集會、遊行、示威的自由，組織和參加工會的自由，人身自由不受侵犯。居民享有的自由程度高、範圍廣，因此獲得了 7.32 的較高評分。

居民的幸福程度為 6.79 分，也屬於較高水平。2013 年，特區政府延續過去惠澤民生的多項措施，包括繼續與民分享經濟發展成果，提高現金分享金額，提升養老金金額等，有助於緩解通漲壓力，完善各項民生福利制度，相應舉措力度更大。此外，澳門的失業率長期維持較低水平，達到全面充分就業狀態，使澳門居民的幸福感得到提升。

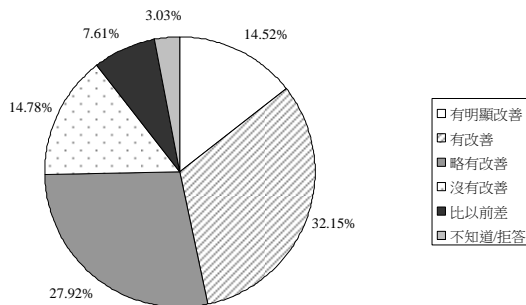
法治與社會公平程度的平均得分為 5.77 分，與 2012 年的數據相若，屬於較佳水平。澳門的法律體系較完備，司法獨立且運作良好，因此澳門法治水平相對不低。然而由於歷史的原因，法案諮詢、司法語言調整不夠和普法教育力度不足，居民對法律的認知還有待加強，社會上完善的人才公平競爭機制亦欠到位。澳門的法制改革和相關的制度建設尤其是政府行政規章的健全依然存有頗大提升空間，特區政府理應予以重視。

Q11. 請問澳門回歸 13 年以來您個人的生活狀況是否有改善？

表 9 澳門回歸 13 年以來個人生活狀況的改善情況

項目	結果	人數	%
有明顯改善		168	14.52
有改善		372	32.15
略有改善		323	27.92
沒有改善		171	14.78
比以前差		88	7.61
不知道/拒答		35	3.03
合計		1,157	100

圖 9 澳門回歸 13 年來個人生活狀況的改善情況



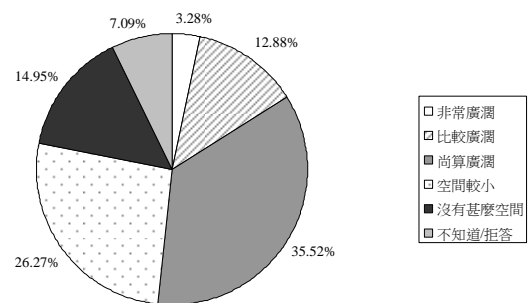
分析：選擇“有明顯改善”、“有改善”的居民共 540 位，佔 46.67%，加上選擇“略有改善”的居民則共有 863 位，佔 74.59% (2012 年為 77.45%，76.6%)。這意味着接近大部分居民認為回歸十多年來個人的生活狀況有了不同程度的改善。認為“沒有改善”的有 171 人，14.78%， “比以前差”的則有 88 人，佔 7.61%，兩項合計為 22.39% (2012 年為 20.76%，21.32%)。受惠於賭權開放政策，澳門的經濟保持了快速增長，2012 年人均 GDP 為 76,588 美元，在世界上排名屬前列。澳門居民已經連續多年分享現金派發及其他福利待遇。2012 年的失業率在 2% 左右，勞動人口就業率居國際高水平。澳門居民有超過七成人擁有自己的房屋，大部分人都安居樂業。另外，特區政府對教育、文化的投入逐步加大，這在一定程度上豐富了澳門居民的精神生活。不過，仍有逾兩成居民分享經濟發展的成果仍然有限，通脹壓力、樓價高企等因素仍給這部分居民帶來較為沉重的壓力，令他們感到生活狀況沒有改善甚至比以前差。故此，貧富差距問題有待特區政府和各界進一步關注，並採取短中長期措施，切實改善民生，提高澳門居民的生活幸福感。

Q12. 請問您個人在澳門的發展空間如何？

表 10 對個人在澳門的發展空間的看法

項目	結果	人數	%
非常廣濶		38	3.28
比較廣濶		149	12.88
尚算廣濶		411	35.52
空間較小		304	26.27
沒有甚麼空間		173	14.95
不知道/拒答		82	7.09
合計		1,157	100

圖 10 對個人在澳門的發展空間的看法



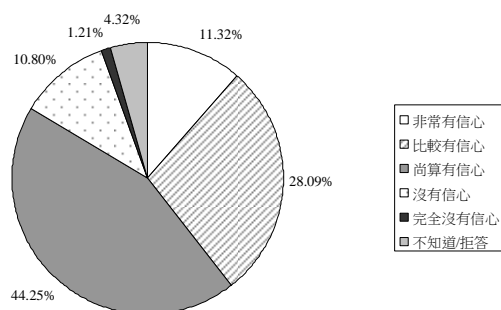
分析：認為“非常廣濶” (38 人，3.28%) 和“比較廣濶” (149 人，12.88%) 的居民共 187 人，佔 16.16%；連同認為“尚算廣濶”的居民則共有 598 人，51.68% (2012 年為 53.63%，49.77%)。認為“空間較小” (304 人，26.27%) 和“沒有甚麼空間” (173 人，14.95%) 的居民合計 477 人，41.22% (2012 年為 40.52%，41.74%)。2012 年末的數據曾經比年中有惡化，本次調查有所回升，但仍遜於 2012 年中水平。最近幾次調查數據相當穩定，約有八成居民認為“非常廣濶”、“比較廣濶”、“尚算廣濶”，約四成居民認為“空間較小”和“沒有甚麼空間”。四成人是一個不小的數字。澳門實行賭權開放後，蓬勃發展的博彩業為澳門帶來了眾多的就業機會，但博彩業一業獨大的就業市場使工作職位、種類和前景受到限制，選擇面變小，不利於居民落實長遠生涯規劃。這說明澳門的產業結構過於單一且高度依賴博彩業，已經引發了居民對澳門發展前景的擔憂。

Q13. 請問您對澳門經濟今後發展前景是否有信心?

表 11 對澳門經濟今後發展前景的信心程度

項目	結果	人數	%
非常有信心		131	11.32
比較有信心		325	28.09
尚算有信心		512	44.25
沒有信心		125	10.8
完全沒有信心		14	1.21
不知道/拒答		50	4.32
合計		1,157	100

圖 11 對澳門經濟今後發展前景的信心程度



分析：對澳門經濟今後的發展前景表示“非常有信心”(131人，11.32%)和“比較有信心”(325人，28.09%)的合計456人，39.41%(2012年為46.09%、38.93%)。認為“非常有信心”、“比較有信心”、“尚算有信心”的居民合共968人，83.66%(2012年為85.18%、84.46%)。表示“沒有信心”和“完全沒有信心”的居民共139人，佔12.01%(2012年為11.05%、11.48%)。逾八成居民對澳門的經濟發展前景保持正面積極態度，這是可喜現象。一方面，與居民對“一國兩制”的高度認同密不可分，另一方面，亦是由於澳門是微型經濟體，優勢集中，國際化程度高，業界和居民適應力較強。表示沒有信心的居民比例則略有上升，且達到一成多，說明經濟的快速發展並未最大程度地惠及中低收入人群，這也是對政府施政的一大考驗。

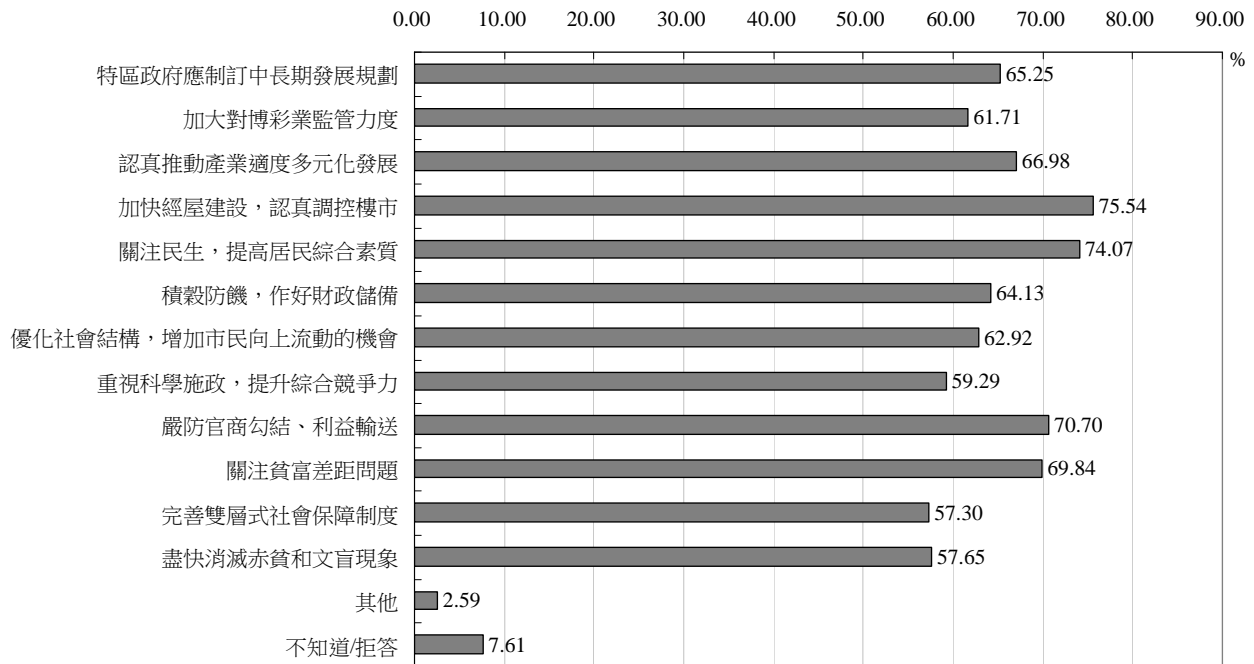
Q14. 您對澳門今後經濟、社會發展有何意見?(可多選)

表 12 對澳門今後經濟、社會發展的意見(可多選)

項目	結果	人數	%
特區政府應制訂中長期發展規劃		755	65.25
加大對博彩業監管力度		714	61.71
認真推動產業適度多元化發展		775	66.98
加快經屋建設，認真調控樓市		874	75.54
關注民生，提高居民綜合素質		857	74.07
積穀防饑，作好財政儲備		742	64.13
優化社會結構，增加市民向上流動的機會		728	62.92
重視科學施政，提升綜合競爭力		686	59.29
嚴防官商勾結、利益輸送		818	70.7
關注貧富差距問題		808	69.84
完善雙層式社會保障制度		663	57.3
盡快消滅赤貧和文盲現象		667	57.65
其他		30	2.59
不知道/拒答		88	7.61

分析：這是一道多選題，預設的十二個選項均有四成以上回應率。表明這些問題都是澳門居民比較關心的議題，值得特區政府高度關注。其中，超過七成五的居民選擇“加快經屋建設，認真調控樓市”(874人，75.54%)，反映住房問題仍是居民關注的首選目標。超過七成的居民選擇“關注民生，提高居民綜合素質”(857人，74.07%)，這與居民關注住房問題是有聯繫的，同時表明居民希望經濟發展民生改善的同時，政府要繼續加大教育、文化領域的投入，提高人口的綜合素質，以保障澳門經濟能夠持續發展。選擇“嚴防官商勾結、利益輸送”的有818人，比率達70.7%，表明澳門居民非常關注政府及其公務人員的廉潔操守。超過六成居民選擇“關注貧富差距問題”(808人，69.84%)、“認真推動產業適度多元化發展”(775人，66.98%)、“特區政府應制訂中長期發展規劃”(755人，65.25%)、“積穀防饑，做好財政儲備”(742人，64.13%)、“優化社會結構，增加市民向上流動的機會”(728人，62.92%)，“加大對博彩業監管力度”(714人，61.71%)，表明澳門居民既關心本澳的經濟發展，同時也高度關注本澳的社會發展，尤其是社會結構的優化。

圖 12 對澳門今後經濟、社會發展的意見(可多選)

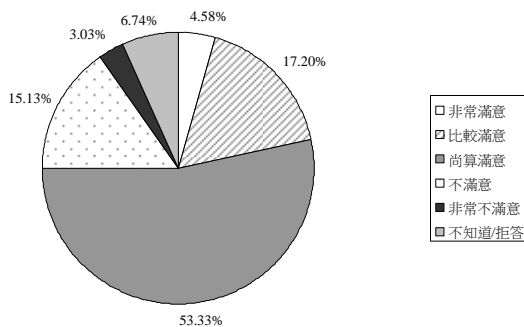


Q15. 請問您對澳門回歸 13 年來的民主發展進程是否滿意？

表 13 對澳門回歸 13 年來的民主發展進程的滿意度

項目	結果	人數	%
非常滿意		53	4.58
比較滿意		199	17.2
尚算滿意		617	53.33
不滿意		175	15.13
非常不滿意		35	3.03
不知道/拒答		78	6.74
合計		1,157	100

圖 13 對澳門回歸 13 年來的民主發展進程的滿意度



分析：對澳門回歸後的民主發展進程表示“非常滿意”的居民共 53 位，佔 4.58%，表示“比較滿意”的居民有 199 位，佔 17.2%，二者合共 252 人，21.78%(2012 年為 24.89%、26.65%)，連同表示“尚算滿意”的居民共 869 位，三者共佔 75.11%(70.53%、76.24%)。給出負面評價“不滿意”的居民有 175 位，佔 15.13%，“非常不滿意”的居民 35 位，佔 3.03%，二者合計 210 人，佔 18.16%(2012 年為 23.27%、18.34%)。總括而言，經過 2012 年對基本法附件一、附件二兩項選舉制度的修改，澳門居民政治參與空間進一步擴大，澳門居民對於回歸後的民主發展進程評價比較正面，但民主發展屬於一個永無止境的發展目標，澳門尚有循序漸進、均衡發展的空間。

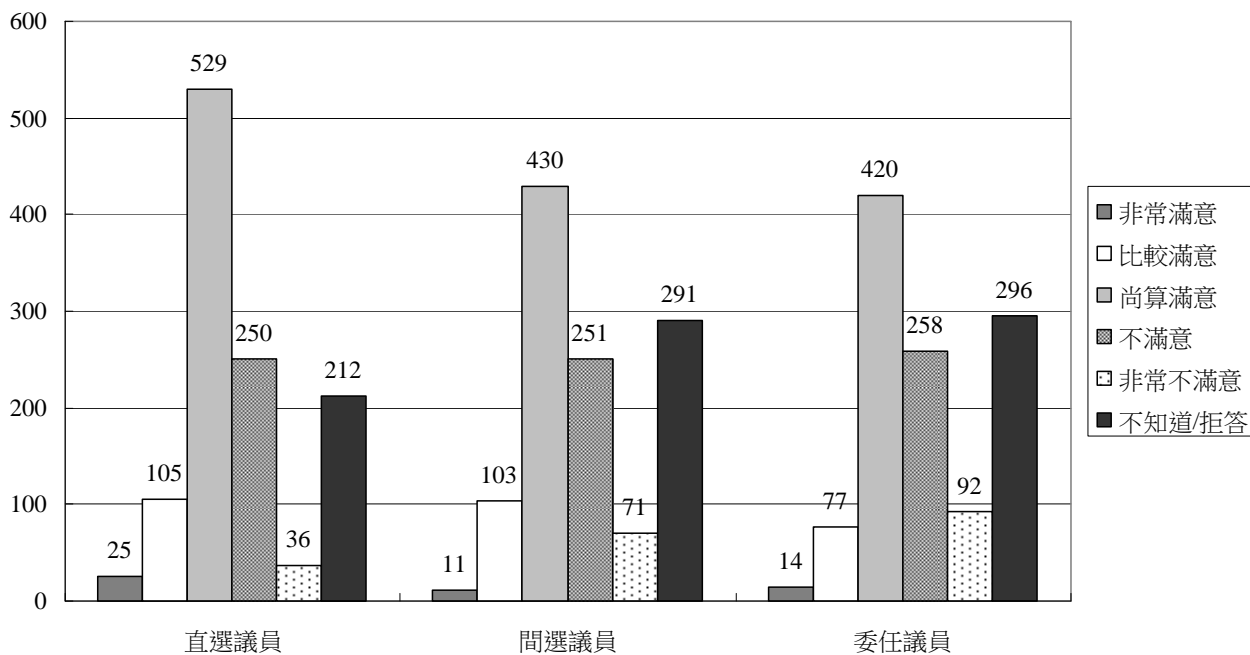
Q16. 請問您對現任立法會直選、間選、委任議員在過去四年的總體表現是否滿意？

表 14 對現任立法會直選、間選、委任議員在過去四年的總體表現的滿意度

結果 項目	直選 議員	%	間選 議員	%	委任 議員	%
非常滿意	25	2.16	11	0.95	14	1.21
比較滿意	105	9.08	103	8.9	77	6.66
尚算滿意	529	45.72	430	37.17	420	36.3
不滿意	250	21.61	251	21.69	258	22.3
非常 不滿意	36	3.11	71	6.14	92	7.95
不知道/ 拒答	212	18.32	291	25.15	296	25.58
合計	1,157	100	1,157	100	1,157	100

分析：對直選、間選、委任議員表示“非常滿意”、“比較滿意”的居民分別為 130 人(11.24%)，114 人(9.85%)，91 人(7.87%)，連同“尚算滿意”的居民則為 659 人(56.96%)，544 人(47.02%)，511 人(44.17%)。對直選、間選、委任議員表示“不滿意”、“非常不滿意”的居民分別為 286 人(24.72%)，322 人(27.83%)，350 人(30.25%)。對於直選議員的滿意度比間選和委任議員要高，而不滿意度則低於後二者，由於直選議員是由選民一人一票直選產生，其認受度更高。另外，間選和委任議員的滿意度都不過半，委任議員的不滿意度高過三成，這一方面由於居民對這兩種選員產生方式持有保留，另一方面有與議員當選或獲委任後的工作態度和成果不受認同相關。澳門特區未來推動政制改革必須盡力落實選舉制度的完善，間選和委任議員也應該認真聽取民意，為居民謀福祉，提升居民的認受程度。

圖 14 對現任立法會直選、間選、委任議員在過去四年的總體表現的滿意度



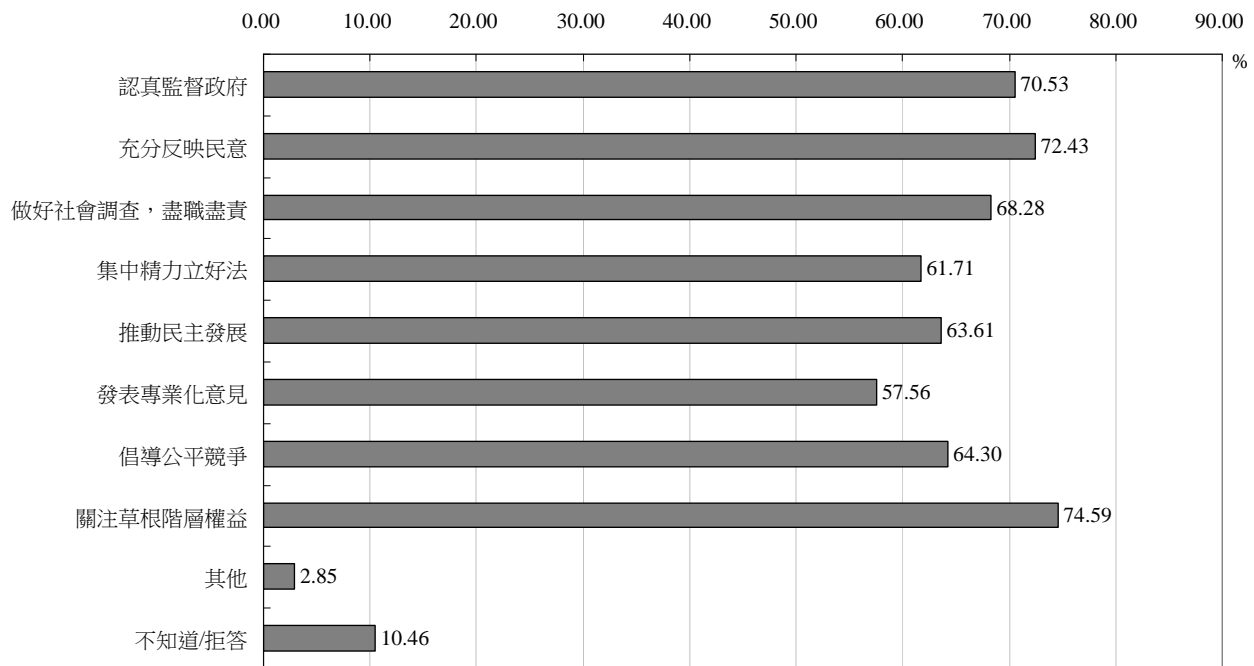
Q17. 請問您對即將產生的新一屆立法會有何期望?(可多選)

表 15 對即將產生的新一屆立法會的期望(可多選)

項目	結果	人數	%
認真監督政府		816	70.53
充分反映民意		838	72.43
做好社會調查，盡職盡責		790	68.28
集中精力立好法		714	61.71
推動民主發展		736	63.61
發表專業化意見		666	57.56
倡導公平競爭		744	64.3
關注草根階層權益		863	74.59
其他		33	2.85
不知道/拒答		121	10.46

分析：新的一屆立法會將在今年舉行選舉，本題收集居民對於即將產生的新一屆立法會的期望。超過七成居民期望新一屆立法會“關注草根階層權益”(863 人，74.59%)，“充分反映民意”(838 人，72.43%)，“認真監督政府”(816 人，70.53%)；超過六成居民期望立法會“做好社會調查，盡職盡責”(790 人，68.28%)，“倡導公平競爭”(744 人，64.3%)，“推動民主發展”(736 人，63.61%)，“集中精力立好法”(714 人，61.71%)；“發表專業化意見”(666 人，57.56%)居民的期望。各相關選項都獲得超過五成居民的認同，顯示了居民對於立法會的期望高、期望多，在表示“其他”的居民當中，有個別居民表示“沒有期望”，這說明作為民意代表的新一屆立法會議員應強化以民為本服務理念，更加盡心盡力地履行議員的責任。

圖 15 對即將產生的新一屆立法會的期望(可多選)

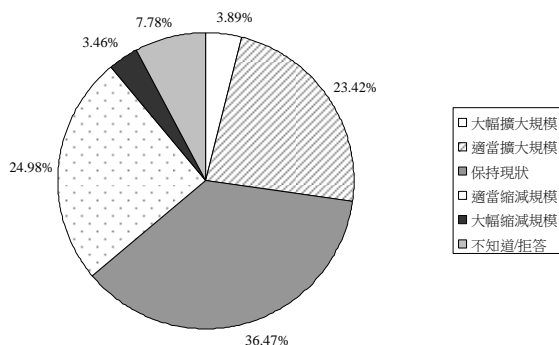


Q18. 請問您認為“自由行”政策未來應如何發展？

表 16 對“自由行”政策未來發展的看法

項目	結果	人數	%
大幅擴大規模		45	3.89
適當擴大規模		271	23.42
保持現狀		422	36.47
適當縮減規模		289	24.98
大幅縮減規模		40	3.46
不知道/拒答		90	7.78
合計		1,157	100

圖 16 對“自由行”政策未來發展的看法



分析：澳門現階段賴以較快發展的有利因素是，外來遊客特別是“自由行”遊客持續增長，但澳門接待是否已到臨界點尚在熱議中。支持“自由行”政策大幅或適當擴大規模的居民共 316 人，27.31%，支持保持現狀的居民有 422 人，36.47%，支持適當或大幅縮減“自由行”規模的居民則共 329 人，28.44%。從比例上看，支持縮減“自由行”規模的略多於支持擴大規模的居民，但差異十分輕微。加上逾三成認為應保持現狀的居民，則有超過六成居民認為應當保持或者縮減，因此，在澳門接待條件未獲進一步改善前提下，“自由行”的政策規模如果繼續擴大，則有可能會壓縮居民的日常生活空間和遭到居民反對。

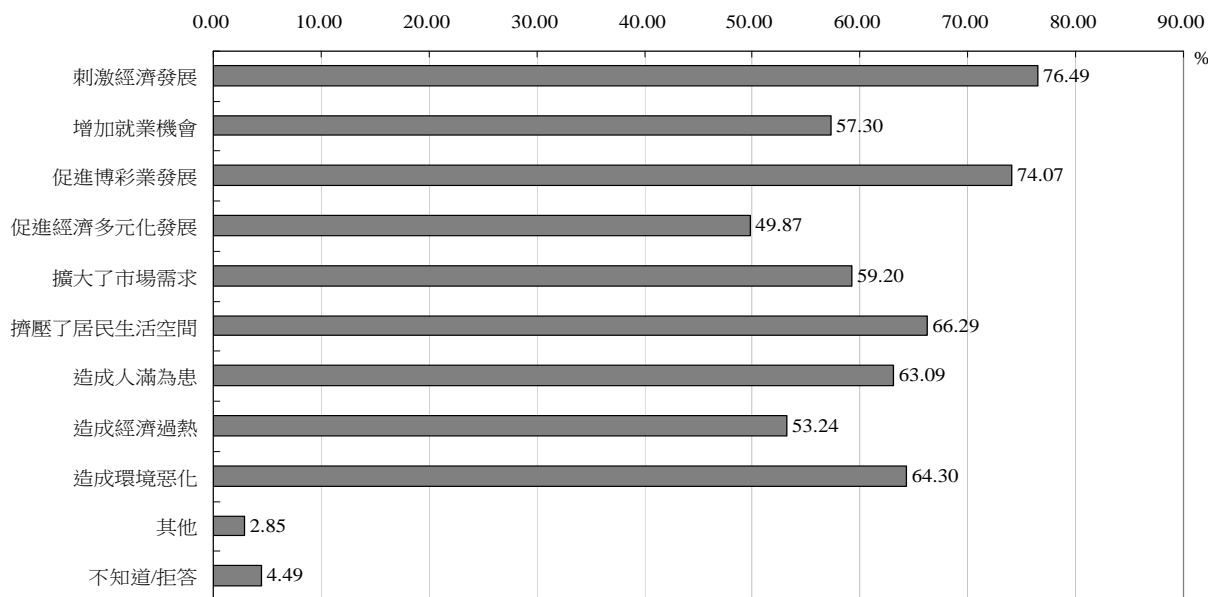
Q19. 請問您認為“自由行”政策對澳門的影響是？(可多選)

表 17 “自由行”政策對澳門的影響(可多選)

項目	結果	人數	%
刺激經濟發展		885	76.49
增加就業機會		663	57.3
促進博彩業發展		857	74.07
促進經濟多元化發展		577	49.87
擴大了市場需求		685	59.2
擠壓了居民生活空間		767	66.29
造成人滿為患		730	63.09
造成經濟過熱		616	53.24
造成環境惡化		744	64.3
其他		33	2.85
不知道/拒答		52	4.49

分析：“自由行”政策的兩個正面後果：“刺激經濟發展”(885 人，76.49%)和“促進博彩業發展”(857 人，74.07%)都獲得了超過七成居民的認同；三項反面後果：“擠壓了居民生活空間”(767 人，66.29%)，“造成環境惡化”(744 人，64.3%)，“造成人滿為患”(730 人，63.09%)均獲得了超過六成居民回應。“自由行”政策對於澳門的影響，是正反面兼具，居民對兩方面的認識都比較充分，這也呼應了上一個題目的結果，支持“自由行”擴大和縮減的居民數基本持平。同時亦建議政府對“自由行”政策作深入系統研究，以便使澳門旅遊業繼續保持適度增長，同時也不致出現超載超荷運行，影響居民自身生活素質和特區健康形象。

圖 17 “自由行”政策對澳門的影響(可多選)



三、接受調查居民的統計特徵

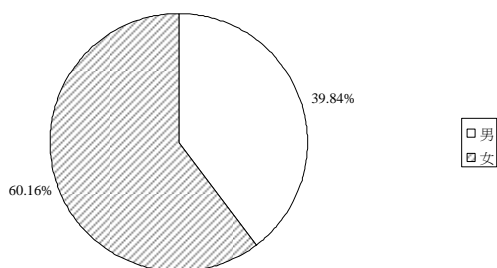
(二) 年齡分佈

(一) 性別分佈

表 18 受訪者性別分佈

性別 \ 項目	項目	頻率	%
性別	男	461	39.84
	女	696	60.16
	合計	1,157	100

圖 18 受訪者性別分佈

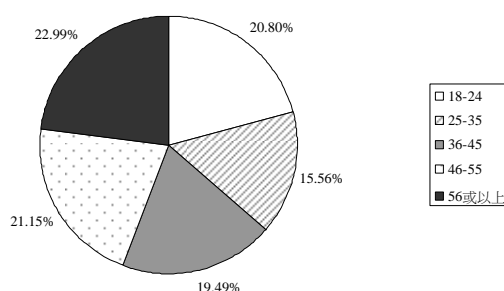


總體上性別結構比例均衡，但女性高於男性。

表 19 受訪者年齡分佈

年齡(歲) \ 項目	項目	頻率	%
年齡(歲)	18-24	238	20.8
	25-35	178	15.56
	36-45	223	19.49
	46-55	242	21.15
	56或以上	263	22.99
	小計	1,144	100
	拒答	13	
合計	1,157		

圖 19 受訪者年齡分佈



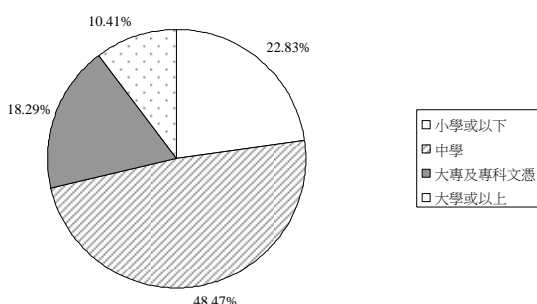
在接受調查的居民中，不同年齡組的比例較為均衡，其中 18-24 歲、25-35 歲、36-45 歲、46-55 歲、56 歲或以上的各年齡段分別佔 20.8%、15.56%、19.49%、21.15%、22.99%。回應率在各年齡段分佈平均，說明各主要年齡居民均較關心社會事務。

(三) 教育程度分佈

表 20 受訪者教育程度分佈

教育程度	項目	頻率	%
小學或以下		261	22.83
中學		554	48.47
大專及專科文憑		209	18.29
大學或以上		119	10.41
小計		1,143	100
拒答		14	
合計		1,157	

圖 20 受訪者教育程度分佈



在接受調查的居民中，48.47%的人士為中學程度，“大專及專科文憑”和“大學或以上”兩項合計為28.7%，而“小學或以下”為22.83%，這同統計暨普查局公佈的勞動人口質素大體一致。數據顯示澳門居民進一步提升受教育程度仍有較大空間。

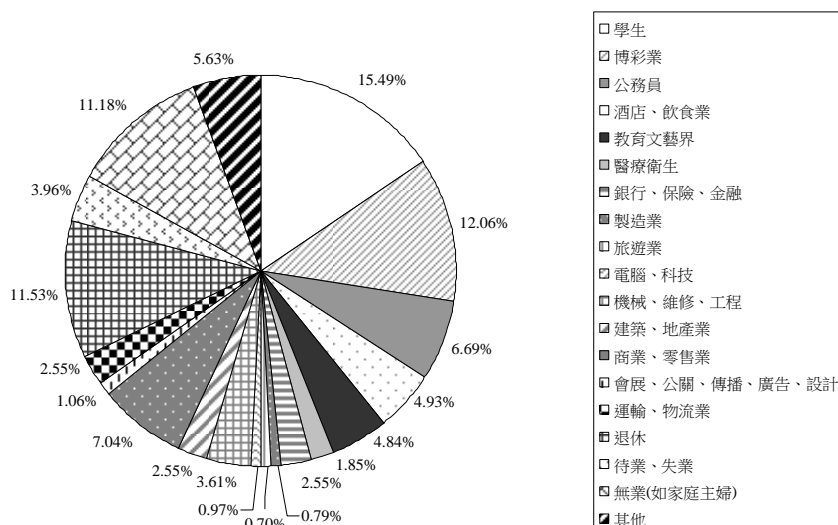
(四) 行業分佈

表 21 受訪者行業分佈

行業	項目	頻率	%
學生		176	15.49
博彩業		137	12.06
公務員		76	6.69
酒店、飲食業		56	4.93
教育文藝界		55	4.84
醫療衛生		21	1.85
銀行、保險、金融		29	2.55
製造業		9	0.79
旅遊業		8	0.7
電腦、科技		11	0.97
機械、維修、工程		41	3.61
建築、地產業		29	2.55
商業、零售業		80	7.04
會展、公關、傳播、廣告、設計		12	1.06
運輸、物流業		29	2.55
退休		131	11.53
待業、失業		45	3.96
無業(如家庭主婦)		127	11.18
其他		64	5.63
小計		1,136	100
拒答		21	
合計		1,157	

接受調查的居民的職業分佈極為廣泛，涉及10多個行業。其中，學生、博彩從業員、退休人士，以及無業人士分居前四位，比例為15.49%、12.06%、11.53%、11.18%。

圖 21 受訪者行業分佈

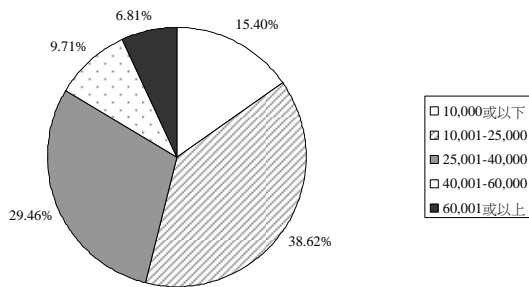


(五) 家庭月收入分佈

表 22 受訪者家庭月收入分佈

收入(元)	項目	頻率	%
10,000 或以下		138	15.4
10,001-25,000		346	38.62
25,001-40,000		264	29.46
40,001-60,000		87	9.71
60,001 或以上		61	6.81
小計		896	100
拒答		261	
合計		1,157	

圖 22 受訪者家庭月收入分佈



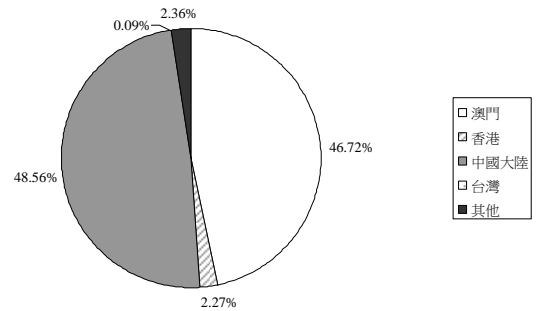
接受調查的居民家庭收入方面，10,001-25,000 元者為第一位，佔 38.62%，25,001-40,000 元者佔 29.46%，10,000 元或以下者佔 15.4%，40,001-60,000 元者為 9.71%，60,001 元以上者為 6.81%。其中，家庭收入在 40,000 元以上者共 16.52%，而 25,000 元以下者共計 54.02%，居民家庭收入偏低者大大高於居中等或較高者。收入結構顯示，澳門的中高收入階層不夠發達，貧富差距問題值得重視。

(六) 出生地分佈

表 23 受訪者出生地分佈

出生地	項目	頻率	%
澳門		534	46.72
香港		26	2.27
中國大陸		555	48.56
台灣		1	0.09
其他		27	2.36
小計		1,143	100
拒答		14	
合計		1,157	

圖 231 受訪者出生地分佈



在接受調查的居民中，46.72%為澳門出生，48.56%為中國內地出生。另有 2.27%為香港出生，2.45%為台灣及其他地方出生。

(七) 身份分佈

表 24-1 受訪者身份分佈(澳門居民)

身份	項目	頻率	%
澳門永久性居民		1,114	96.28
澳門非永久性居民		30	2.59
非澳門居民		13	1.12
合計		1,157	100

圖 24-1 受訪者身份分佈(澳門居民)

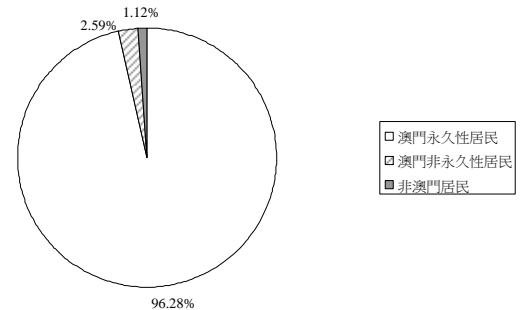
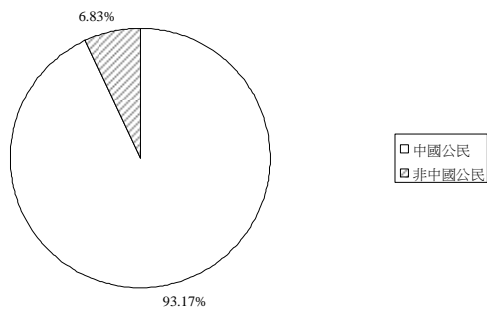


表 24-2 受訪者身份分佈(中國公民)

身份	項目	頻率	%
中國公民		1,078	93.17
非中國公民		79	6.83
合計		1,157	100

圖 24-2 受訪者身份分佈(中國公民)



在居民身份方面，96.28%為澳門永久性居民，非永久性居民佔 2.59%，非澳門居民只佔 1.12%。93.17%為中國籍居民，佔了受訪居民的絕大部分。

四、總結

(一) 對實踐“一國兩制”評價較高，對中央政府充分信賴

對澳門特區實行“一國兩制”、“澳人治澳”和高度自治給出“非常成功”和“比較成功”評價的居民共 366 人，佔 31.63%，連同給出“尚算成功”評價的居民共 966 人，佔 83.49%。表示對澳門特區實行“一國兩制”、“澳人治澳”和高度自治“非常有信心”和“比較有信心”的居民共 452 人，佔 39.07%，連同選擇“尚算有信心”的居民共 922 人，79.69%。對中央政府保持澳門長期繁榮穩定，20.22%居民表示“非常有信心”，表示“比較有信心”的居民為 34.05%，連同表示“尚算有信心”的居民合共 1,013 位，佔 87.55%。中央政府和全國人民作為澳門堅強後盾，全方位支持澳門的政治、經濟、社會有序發展，使澳門有了大天時、大地利、大人和的宏觀有利環境，澳門居民對“一國兩制”和中央政府的充分肯定與信賴是非常合理的。

(二) 較為強烈的國家認同和身份認同

認為自己作為中國公民感到“非常自豪”和“比較自豪”的居民共 42.3%，連同感覺“尚算自豪”的居民共佔 82.19%。在偉大祖國業已日漸和平崛起、綜合國力空前強大的今天，作為中國公民，自然感到與有榮焉。認為自己身為澳門特區居民感到“非常自豪”和“比較自豪”的共 40.74%，連同選擇“尚算自豪”的居民共佔 81.82%。澳門自回歸後，在國家的強有力支持下，特區的發展也日新月異，尤其是自 2002

年賭權開放以後，澳門的 GDP 和人均 GDP 屢創新高，居民的生活水平顯著提高，加上“一國兩制”有效保持原有的資本主義制度和生活方式不變，人們的基本權利和自由得到有效保障，因而，促使澳門居民對自己身份的認同和自豪感在逐步增強。

(三) “愛國愛澳”是第一核心價值

社會核心價值觀是各種社會制度所普遍遵循的基本價值原則。澳門回歸以來，特別行政區政府和各社會團體堅持不懈推廣《澳門基本法》，推動對“一國兩制”方針和基本法的正確理解，使得“一國兩制”方針深入人心，並成為澳門社會的第一核心價值觀。“愛國愛澳”(705 人，60.93%)，“一國兩制”(700 人，60.5%)、“尊老、愛幼、感恩”(663 人，57.3%)，是澳門社會核心價值頭三位選項。雖然順序有變，但這三項在 2011、2012 年共四次調查中都穩佔頭三位，可以說，它們作為核心價值地位已經穩定下來。“愛國愛澳”與“一國兩制”則是一脈相承的，“愛國愛澳”實際上是“一國兩制”方針在澳門居民情感領域的具體反映，是“愛國家，愛澳門”情懷的集中體現。

“尊老、愛幼、感恩”則表明居民十分珍惜澳門人情味濃的和諧社會環境。

(四) 社會寬容和諧，民生逐步改善，但居民發展空間有待提升

受惠於“一國兩制”的制度保障，澳門的社會環境向來比較自由、寬鬆，因此，居民對於在澳門生活的幸福程度(6.79)、自由度(7.32)、法治與社會公平程度(5.77)都給出了較佳評價。選擇回歸十多年來生活狀況“有明顯改善”、“有改善”和“略有改善”的居民共 863 位，佔 74.59%。對澳門經濟今後的發展前景表示“非常有信心”和“比較有信心”的合計 456 人，39.41%，連同認為“尚算有信心”的居民共 968 人，83.66%。但是，博彩業一業獨大的發展模式，使一些基層居民並未完全分享到經濟快速發展的成果，超過兩成居民認為生活“沒有改善”、“比以前差”。四成多居民認為在澳個人發展“空間較小”(304 人，26.27%)和“沒有甚麼空間”(173 人，14.95%)，“認真推動產業適度多元化發展”成了 66.98%居民的選項。關注民生，優化社會結構，進一步提升軟實力和綜合競爭力，宜得到應有重視。

(五) 對新一屆立法會期望甚殷，“民生”與“民主”受關注度最高

對澳門特區政府施政表示“非常滿意”和“比較滿意”的居民共 257 人，佔 22.21%，連同選擇“尚算滿意”的居民共 816 人，佔 70.52%。居民對澳門今後經濟、社會發展的意見較為全面、均衡，超過七成居民認為需要“加快經屋建設，認真調控樓市”、“關注民生、提高居民綜合素質”，其餘 12 個選項均有五至七成的回應率。對將於 2013 年產生的新一屆立法會，居民的期望非常殷切，超過七成居民期望新一屆立法會能做到“關注草根階層權益” (74.59%)，“充分反映民意” (72.43%)，“認真監督政府” (70.53%)。

(六) 數據穩定，居安思危不可放鬆

與本中心過往所作的調查相比，各個項目的結果大體相若，沒有出現大幅變化，民意穩定。無疑，特區政府與社會各界仍要居安思危，慎重檢討每一個施政方針政策，通力合作，共同致力於新形勢下“一國兩制”更高水平的實踐，並且，增強居民對於“一國兩制”、“澳人治澳”、高度自治的滿意度和信心。面對總體穩定的社會大局、良好的發展勢頭，特區政府宜時刻保持清醒，不斷完善薄弱環節，在施政能力和施政理念上繼續提升；與此同時，社會各界亦應清楚澳門特區當前的處境，積極作出配合，展示“澳人治澳”的制度優勢。