

澳門中小學生人格特質及師生互動研究

曾瑪莉*

一、前言

教師與學生是學校教學活動的主要參與者，兩者共同協作完成教學的目標。在教與學過程中，教師與學生雙方經由語言、符號、非口語等溝通方式互相影響、改變，“師生互動”由此產生。¹ 在一個積極的學習氣氛裏，師生互動關係的建立是不可或缺的，互動過程對教學效能具有相當的影響。² 自上世紀 80 年代以來，“師生互動”一直備受關注。以 Wubbels 等人為代表的學者已取得多項研究成果。³ 然而，從華人學生角度展開的師生互動關係研究成果仍然偏少。

影響“師生互動”的因素複雜多樣。師生互動關係要良好，除了教師要具較豐富的溝通技巧外，學生具有健全的人格同樣重要。這裏所說的“人格特質”是指個體內部心理及物理系統的動態組織，對人、對事、對己以至對整個環境的適應時，決定個體在思想、行為及感受上的獨特性，且這些特質具有相當的統整性、持久性、複雜性與一致性。常言道“一樣米養百樣人”。不同人格類型的人，其對環境也有不同反應及互動。既有的研究結果已證明了這一點，“人格特質”對於人與人之間的互動溝通產生重要的影響⁴，因此可以預期，學生的人格特質對師生互動關係也將產生不同程度的影響。

回歸 12 年以來，澳門特區政府致力促進教學效能的提升。2009 年度社會文化範疇的施政方針強調，“促進學生的課堂參與和師生溝通，以提升教學的素質。”此外，長期關注澳門教育發展的何少金議員曾在議程前發言中提及，“構建心理彼此相容、心靈互相接納、和諧融洽的新型師生關係則成為現時本澳教育改革中的一個重要課題。”可見，改善中小學師生互動的關係是提高本澳教學質素的重要施政方向。特

區政府和學校乃至教師個人都要科學制訂政策措施促進本澳師生互動，這就需要在感性認識以外，首先對澳門中小學的師生互動實際現況的瞭解。然而，現階段仍沒有研究對澳門中小學師生互動的現狀、學生個人背景如何影響師生互動，以及對學生人格特質與師生互動兩者如何互動進行探討。為此，本文旨在瞭解澳門中小學師生互動關係的現況，具體的研究目標有：①瞭解澳門中小學師生互動的現況；②探討澳門中小學生背景變項對師生互動的影響；③學生人格特質對澳門中小學師生互動的影響。

二、學生人格特質、師生互動關係的內涵

(一) 人格特質內涵

人格沒有統一的定義。Allport 最早認為人格是個人生理與心理系統之動態組織，持久的特質、性格或特徵，使得這個人的行為顯示前後的一致性。⁵ 人格特質在人生中應是穩定的，且為重要的組成因素。⁶ 概括而言，人格特質是指個人在對己、對人、對環境事務適應時，於行為上所顯示的獨特風格，這決定了個人與他人之間的溝通與互動關係的行為方式及思維方式的特性。最為典型的人格五因素(Big Five)理論是經過數十年的研究討論形成的共識，較為完整地描述個人的性格特徵，從“聰穎開放性”、“嚴謹自律性”、“和善性”、“神經質”、“外傾支配性”五個方面層面反映個人性格特徵。因此，本研究沿用五大性格因素模型。石文宜對人格特質的五個構面之定義如下⁷：①聰穎開放性(Openness)：指對新經驗的想像與開放程度，性格特徵是創造的、想像的、喜歡多變化的；②嚴謹自律性(Conscientiousness)：個人自我節制的程度，性格特徵是自律的、堅忍的、小心的；

* 澳門勞工子弟學校中學部教師、澳門中華教育會社會事務關注組成員

③和善性(Agreeableness)：個體的親和程度，說明個體是否為可信任或願意幫助別人的人，性格特徵是心腸好的、助人的；④神經質(Neuroticism)：不安全感與緊張的程度，性格特徵是焦慮的、不安的、緊張的、擔心的；⑤外傾支配性(Extraversion)：個體的活動性與社交性，性格特徵是樂觀的、社交性的、主動的。大量研究表明這五大因素成功描述人格的重要維度。

(二) 師生互動內涵

對於何謂師生互動關係，學者有着不同的理解。概括而言，師生互動關係是指發生在教師與學生之間，雙方經由語言、符號、非口語等溝通方式，互相影響、改變。而較為廣泛引用的是潘正德 1993 年所出的定義，在他看來，師生互動是一動態的過程，在這過程中，教師或學生將所欲傳送的種種信息，藉由各種媒介，傳達至對方，並發生預期的反應結果。潘正德 1993 年的研究指出，“師生互動”具有五項特點：①師生互動過程是動態、連續的；②教師與學生的互動，必需借助有效的媒介(如語言)；③教師與學生的互動內容比單純的課本教材為廣，除了認知層面外，還包含情感、態度與行為層面的內容；④教師與學生互動的結果通常可以達到某種程度的預期效果；⑤接收者將預期效果做正確而系統化的回饋後有助於師生間建立良性的回饋循環系統。⁸ 此外，劉明松研究指出，師生互動並不是孤立的和理想化的師生對偶關係，而是與師生所處整個環境聯繫在一起。⁹

另外，還有學者以社會學的觀點提出對師生互動的理解。依社會學的觀點，教師在班級中有其地位與權威，而學生也有屬於他們自己的次級文化，兩者對於事物的處理方式與需求並不一定具有一致性的觀點，於是師生之間將產生衝突與不平衡的關係，而在這樣的關係中教師與學生所感受到的“師生互動”不一定相同。¹⁰ Hamre和Pianta則認為，“師生互動”是一種重要的社會進步/漸進的過程(social progress)，這個過程對學生成長可以帶來不少好處。¹¹

在調查研究中，師生互動關係按 Leary 的溝通模式分為“影響力”(influence)和“接近性”(proximity)兩個層面。師生互動中的“影響力”是指誰控制了溝通和互動的方向，而“接近性”指師生溝通時，表現出合作的多少程度。Leary 的溝通模型如圖 1 所示。

如果按“影響力”和“接近性”的中位數為分界點，師生互動關係可細分為四種類型(表 1)，分述如下：

“高影響低接近型”：師生互動的“影響力”

高、“接近性”低，這表示教師主導互動的進行，師生之間呈現對立疏遠的關係。

“高影響高接近型”：師生互動的“影響力”高、“接近性”高，這表示教師主導互動過程，師生之間有緊密且接近的合作。

“低影響低接近型”：師生互動的“影響力”低、“接近性”低，這表示學生主導互動過程，師生之間具對立疏遠的關係。

“低影響高接近型”：師生互動的“影響力”低、“接近性”高，這表示學生主導互動過程，師生之間仍維持合作且相向的關係。

圖 1 Leary 的溝通模式示意圖

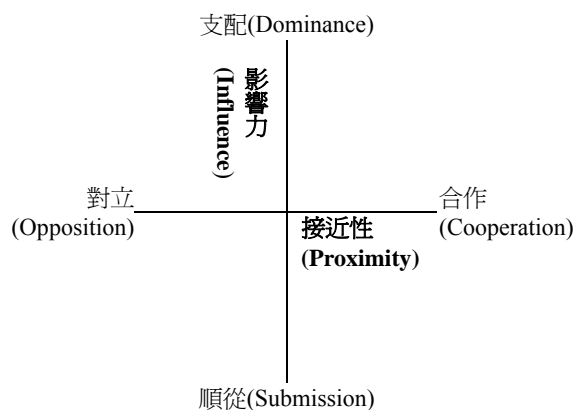


表 1 師生互動關係的類型

力度	高 ←	影響力	→ 低
↑ 高 接近性	高影響高接近型		低影響高接近型
	高影響低接近型		低影響低接近型
↓ 低			

三、澳門中小學師生互動的評估方法

(一) 調查實施概況

本文依據孫旻儀、石文宜和王鍾和的“師生互動量表”為工具進行量化測評¹²，並以 2010/2011 學年的澳門中小學生為研究對象，在澳門 12 間中學(包括 1 間公立中學)和 3 間小學進行施測，以方便抽樣的方式發放了問卷 560 份，並得有效問卷 460 份，有效率約 82.14%。數據採用 SPSS 17.0 進行分析。正式問卷於 2011 年 4 月至 5 月期間發放及回收。

問卷總計有 55 道題目，題目採十分計算，0 分代表“絕對不同意”，10 分代表“絕對同意”。採十分

計算的原因在於避免分數過度集中在少數選項上，增加數據變異性，便於後續的統計分析，同時十分制容易為一般中小學生所理解及評價。問卷的測量在參考相關研究文獻的基礎上經由作者及受試者意見修訂後予以採用，問卷具有相當的內容效度。

根據過去研究，學生的背景變項(最常見是性別和社經地位)及班主任性別均對“師生互動”的品質有所影響。為此，本文將交互分析澳門中小學生個人背景變項與師生互動的關係，並設定個人背景特徵變項包括學生性別、就讀年級、班主任性別、父親學歷、母親學歷以及學生每天上網時間。

(二) 受訪學生基本資料

此次樣本基本特性分別有：學生性別、就讀年報、班主任性別、父親學歷、母親學歷、每天上網時間。

1. 性別分佈

樣本中以男性中小學生居多。在 460 位的受訪學生中，男性所佔比例為 60.4%；女性所佔比例為 39.6%(表 2)。

表 2 男女學生分佈

性別	頻數(人)	百分比(%)
男	278	60.4
女	182	39.6
總計	460	100.0

2. 就讀年級

受訪學生的就讀年級尚算均勻，以“初一”最多，佔 19.8%，其次為“初三”，佔 18.7%。就讀“高一”的學生只佔 7.8%(表 3)。

表 3 學生就讀年級的分佈

就讀年級	頻數(人)	百分比(%)
小學	74	16.1
初一	91	19.8
初二	73	15.9
初三	86	18.7
高一	36	7.8
高二	48	10.4
高三	52	11.3
總計	460	100.0

3. 班主任性別

受訪學生的班主任性別以“女性”較多，班主任為女性的學生佔 88.5%，班主任為男性的學生佔 11.5%(表 4)。

表 4 受訪學生的班主任性別分佈情況

班主任性別	頻數(人)	百分比(%)
男	53	11.5
女	407	88.5
總計	460	100.0

(三) 信度分析

學生“性格自評量表”的信度總係數值是 0.866。各構面之信度係數值介於 0.679-0.834 之間，分別是“聰穎開放性”(0.799)、“嚴謹自律性”(0.687)、“和善性”(0.834)、“神經質”(0.787)、“外傾支配性”(0.679)，顯示問卷內部一致性較高(表 5)。

表 5 澳門中小學生“人格特質”的信度分析

項目	Cronbach's
聰穎開放性	0.799
嚴謹自律性	0.687
和善性	0.834
神經質	0.787
外傾支配性	0.679
學生性格自評量表	0.866

此外，師生互動關係量表的信度總係數值是 0.937，高於 0.7 的通用標準。兩個構面之信度係數值介於 0.889-0.913 之間，分別是“影響力”(0.913)和“接近性”(0.889)，顯示問卷內部一致性高(表 6)。

表 6 澳門中小學“師生互動”的信度分析

項目	Cronbach's
影響力	0.913
接近性	0.889
師生互動關係量表	0.937

四、澳門中小學生人格特質和師生互動評估結果

(一) 澳門中小學生“人格特質”的分佈情況

表 7 報告了澳門中小學生“人格特質”的總體情況。每題問題的分值由 0 至 10 分不等。分值越高，代表學生某類性格特質越強。

表 7 指出，在計算“聰穎開放性”人格特質得分方面，學生在“隨機應變的”的性格特徵之得分最高，其次是“有創造力的”。在計算“嚴謹自律性”人格特質得分方面，學生在“做事有計劃的”的性格特徵之得分最高，其次是“有恆心的”。在計算“和

善性”人格特質得分方面，學生在“好相處的”的性格特徵之得分最高，其次是“友善的”。在計算“神經質”人格特質得分方面，學生在“容易緊張的”的性格特徵之得分最高，其次是“易擔心的”。在計算“外傾支配性”人格特質得分方面，學生對“活力充沛的”的性格特徵之得分最高，其次是“文靜的”。

表 7 澳門中小學生“人格特質”

項目	平均數*
聰穎開放性	
會隨機應變的	5.98
有創造力的	5.28
愛動腦筋的	5.13
聰明的	5.11
知識豐富的	4.81
嚴謹自律性	
做事有計劃的	5.81
有恆心的	5.54
細心的	5.16
自動自覺的	4.87
用功的	4.86
貪玩的	3.49
和善性	
好相處的	6.97
友善的	6.73
關心別人的	6.47
有愛心的	6.32
會感恩的	5.98
神經質	
容易緊張的	5.97
易擔心的	5.73
易煩惱的	5.60
易傷心的	5.25
悶悶不樂的	4.44
外傾支配性	
活力充沛的	6.65
文靜的	5.52
害羞的	5.02
易生氣的	4.63
外向的	4.59
愛指使別人的	4.19
愛炫耀自己的	3.69
愛批評別人的	3.49
霸道的	3.22

註：* 每題問題的分值由 0 至 10 分不等。分值越高代表學生某類性格特徵越明顯。

澳門中小學生“人格特質”五個特質的得分分別為：“和善性”(6.50 分)、“神經質”(5.40 分)、“聰明開放性”(5.26 分)、“嚴謹自律性”(4.95 分)、“外傾支配性”(4.56 分)(表 8)。

表 8 學生“人格特質”及其五個特質

特質	平均數*
和善性	6.50
神經質	5.40
聰明開放性	5.26
嚴謹自律性	4.95
外傾支配性	4.56

註：* 分值由 0 至 10 分不等。分值越高代表學生某類性格特徵越明顯。

(二) 澳門中小學師生互動的現況

表 9 報告了澳門中小學師生互動中的“影響力”及“接近性”的得分情況，而每條問題的分值由高至低排列。由表 9 可知，澳門師生互動中的“影響力”平均得到 5.69 分。當中，“對於我不會的問題，老師會盡力教導我”的得分最高，這表明當學生遇到不會的問題時，老師能夠盡力教導學生，這對學生產生明顯的影響力(表 9)。相反，“當我犯錯時，老師會瞭解原因，做出正確的判斷與處理”的得分最低，這表明教師對學生問題做出處理時未必徹底瞭解背後原因。

此外，澳門師生互動關係的“接近性”平均得分為 4.99 分。當中，“老師上課時，會說一些有趣的事或分享他的經驗”得分超過 6 分，這說明，教師能夠在課堂講述自身有趣的事或經歷，最能增進與中小學生的接近程度(表 9)。相反，“當我心情不好時，老師會聽我講心事，給我安慰”的得分最低，這表明教師未有充分時間因應學生心情給予安慰，這一點與澳門中小學教師的工作量過大有關。

表 10 澳門中小學師生互動關係得分

構面	平均數	標準差
影響力	5.69	2.197
接近性	4.99	2.114

註：* 每題問題的分值由 0 至 10 分不等。分值越高代表師生互動越明顯。

表 11 澳門中小學師生互動關係的四種類型分佈

師生互動關係	人數(人)	百分比(%)
高影響低接近型	49	10.7
高影響高接近型	173	37.6
低影響低接近型	170	37.0
低影響高接近型	68	14.8
總計	460	100.0

表9 澳門中小學師生互動關係

項目	平均數*
影響力	
對於我不會的問題，老師會盡力教導我。	6.56
當我有困難或需要幫助時，老師會盡力幫我。	5.79
老師會藉一些機會鼓勵我向上，克服困難。	5.74
老師會試用講道理的方式與我溝通，而不是責罵我。	5.67
老師很關心我的上課情形。	5.65
遇到一些事情時，老師會很公正地處理。	5.53
遇到有關我權益的事，老師會盡力幫我爭取。	5.48
遇到問題時，老師會與我討論，一起解決問題。	5.45
當我犯錯時，老師會瞭解原因，做出正確的判斷與處理。	5.32
接近性	
老師上課時，會說一些有趣的事或分享他的經驗。	6.39
如果我表現良好，老師會讚美我。	6.13
老師會參加我班上的活動(例如：班遊或課外活動)。	5.44
老師上課很有趣，能吸引我的注意。	5.20
當我表現得很好或比賽得獎時，老師會請我喝飲料或獎勵我。	5.15
老師會像朋友一樣與我聊天。	5.10
老師會和我打成一片(如：陪我們打球……等)	4.78
我考試不好或遇到挫折時，老師會安慰並鼓勵我。	4.55
我可以跟老師講想講的話。	3.70
當我心情不好時，老師會聽我講心事，給我安慰。	3.48

註：*每題問題的分值由0至10分不等。分值越高代表師生互動越明顯。

本文之師生互動關係類型可根據“影響力”和“接近性”平均數之中位數¹³將其細分為“高影響低接近型”、“高影響高接近型”、“低影響低接近型”和“低影響高接近型”等四種類型。經過樣本劃分，覺知師生互動關係屬於“高影響低接近型”的學生人數比例為10.7%。覺知師生互動關係屬於“高影響高接近型”的學生人數比例為37.6%。同時，覺知師生互動關係屬於“低影響低接近型”的學生人數比例為37.0%。覺知師生互動關係屬於“低影響高接近型”的學生人數比例為14.8%(表11)。

從比例來看，澳門師生互動主要是“高影響高接近型”和“低影響低接近型”兩種類型。前者表示在互動過程中以教師為主，由教師指導控制互動的進行，不過師生之間仍維持合作且緊密的關係，後者表示在互動過程中以學生為主，主要是由學生負起引導互動的責任，不過師生之間具對立疏遠的關係。

(三) 學生背景變項對澳門中小學師生互動的影響

根據過去研究，學生的背景變項(最常見是性別和社經地位)及班主任性別均對“師生互動”的品質有所影響。調查結果顯示，只有學生就讀年級對中小學師生互動為構成明顯影響。相反，澳門中小學生性別、班主任性別、父母學歷以及學生上網時間長短對

師生互動不形成顯著差異，正正符合師生互動公平性和教育機會公平的要求。

從表12可知，就讀不同年級的學生在師生互動關係的得分上存在顯著差異。其中構面“影響力”和“接近性”在得分上存在顯著差異。根據Scheffe事後分析結果，就讀高三、高二、小學的本澳學生之師生互動“影響力”明顯高於就讀初三級的學生，也就是說，澳門高三、高二和小學生更容易主導師生互動的過程。就讀初二、高二的學生之師生互動“接近性”明顯高於就讀初三級的學生，這表明，初二、高二的學生與教師的距離更小，相互間默契更深。究其原因，初三學生仍處反叛年齡時期，加上畢業班課業較重，而部分學生一心初三畢業後便進入博企工作，這都令初三畢業班學生不太容易接受教師的引導。由此看來，初三級的師生互動頻率和品質相對其他年級差一些，更需要學校領導改善和行政當局關注。

表12 學生就讀年級與中小學師生互動的關係

師生互動關係	自由度	F 值	P 值	事後比較
影響力	6, 453	8.236***	0.000	高三、高二、小學>初三
接近性	6, 453	10.724***	0.000	初二、高二>初三

註：* p<0.05；** p<0.01；*** p<0.001

(四) 中小學生人格特質對師生互動的影響

影響力(Influence)指師生互動中是誰控制了溝通和互動的方向。統計結果顯示，澳門中小學生“人格特質”和“師生互動”中的“影響力”存在顯著的相關關係。具體而言，學生人格特質構面“嚴謹自律性”、“和善性”與師生互動關係“影響力”顯著正相關，相關程度屬於低度。可見，人格特質“和善性”與師生互動關係的相關程度最強，這表明，心地善良、信任他人、樂於助人的中小學生，較容易主導師生互動的頻率與方向。另外，“聰穎開放性”、“外傾支配性”、“神經質”與師生互動關係中的“影響力”無顯著的相關關係。

接近性(proximity)是師生溝通時，表現出多少合作的接近程度。表 13 顯示，澳門中小學生人格特質和師生互動關係的“接近性”存在顯著的相關關係。學生人格特質構面“聰穎開放性”、“嚴謹自律性”、“和善性”與師生互動關係“接近性”正相關，相關程度屬於低度相關。比較而言，人格特質“和善性”與師生互動關係的相關程度最強，這表明，心地善良、信任他人、樂於助人的中小學生，與其學校的教師互動之距離更短，師生之間的合作程度更高。此外，喜歡想像、對變化感興趣的中小學生與其教師互動表現出更高的合作程度。此外，構面“外傾支配性”、“神經質”與師生互動關係“接近性”並無相關關係。

表 13 中小學生人格特質與師生互動的相關關係

變量構面	聰穎開放性	嚴謹自律性	和善性	神經質	外傾支配性
影響力	0.084	0.099*	0.223**	0.023	-0.087
接近性	0.155**	0.216**	0.265**	0.012	-0.024

註：* $p < 0.05$ ；** $p < 0.01$ ；*** $p < 0.001$

五、結語與建議

本文有四個方面的基本結論：①澳門中小學生性

格特質較為差異。在五大性格特質中，和善性是澳門中小學生最突顯的性格特質，其次是神經質、聰明開放、嚴謹自律性、外傾支配性；②澳門中小學師生互動的質量屬於一般，互動中的“影響力”較“接近性”更為明顯。從比例來看，澳門師生互動主要表現為“高影響高接近型”和“低影響低接近型”兩種類型；③澳門中小學生就讀年級對“師生互動”構成顯著影響，而學生性別、班主任性別、父母學歷以及學生上網時間長短對“師生互動”不形成顯著影響；④越具有好相處、友善、關心別人、有愛心、會感恩等特質，學生便會與其學校的教師互動之距離更短，師生之間的合作程度更高。

基於以上研究發現，建議如下：①要建立良好的師生互動關係，一定要尊重學生的尊嚴，給其予下台階。教師時時審視自己的口語表達和肢體語言，從尊重學生的立場出發，發掘每位學生的優點或智慧，多強調這些優點鼓勵學生；②教師善用政府 5,000 元的持續進修發展補貼，進修有關情緒管理方面的課程，充實專業知識並把所學的情緒管理知識運用於班級經營，這樣有助師生之間在遇上衝突時或者在語言表達時保持適當的情緒，改善師生互動；③教師可善用明白自己、尊重自己的好學生傳達一些信息，例如讓他們分享個人學習心得，以感染其他互動程度差一些的學生，提升師生互動的質量；④本澳中小學生在聽取教師分享有趣的事或親身經驗時，也是學生最期望的，這有助增進師生之間的接近性。教師在課堂上或課外多和學生分享一些自己的成功或失敗經驗，以輕鬆的方式接近學生，拉近雙方距離；⑤初三級學生在師生互動過程中的“影響力”和“接近性”較其他數個年級差一些。因此，學校多舉辦一些分享會，讓教師能夠利用親身的事例和初三級學生分享，包括向他們提供更多生涯規劃的資訊，加強教師與初三級學生的互動；⑥學校要逐步增加經費支持師生的班級活動，並可邀請學校領導參加或多舉辦學生重視的班級活動。

註釋：

¹ 曾心怡：《性別、班級組成型式、師生互動與學習動機：以高三自然組物理科為例》，花蓮：國立花蓮師範教育學院國民教育所碩士論文，1999 年。

² 賴鑫城：《國中學生自我概念學業成就師生關係對學校態度之研究》，高雄：國立高雄師範大學教育研究所碩士論文，

1992年。

- 3 例如，楊琬如：《人格特質、性別及學習成就對國小學童師生互動關係滿意度之研究》，台北：國立政治大學教育學系碩士論文，2011年；莊耀嘉、李雯娣：《兒童性格結構：五大模型的本土化檢驗》，載於《中華心理學刊》，2001年，第1期，第65-82頁；Wubbels, T., H. A. Creton and H. P. Hooymer. 1985. Discipline Problems of Beginning Teachers, Interactional Teacher Behavior Mapped Out. ERIC Document Reproduction Service No.ED260 040.
- 4 Diane, S. and S. H. Jane. 1996. Positive Affect, Negative Affect and Social Interaction. *Journal of Personality and Social Psychology*. Volume 71, Number 4. 796-809；陳熾竹：《網路與真實人際關係、人格特質及幸福感之相關研究》，屏東：國立屏東師範學院教育心理與輔導研究所碩士論文，2002年。
- 5 Allport, G. W. 1937. *Personality: A Psychological Interpretation*. New York: Holt.
- 6 Costa, P. T., Jr. and R. R. McCrae. 1992. Normal Personality Assessment in Clinical Practice: The NEO Personality Inventory. *Psychological Assessment*. Volume 4. 5-13.
- 7 石文宜：《國中生人格特質、師生互動關係與偏差行為之關係》，台北：國立政治大學教育學系教育心理與輔導組碩士論文，2006年。
- 8 潘正德：《如何建立良好的師生互動關係》，載於《學生輔導通訊》，1993年，第25期，第24-31頁。
- 9 劉明松：《師生互動模式探討及其對突破現階段國中班級經營困境之啓示》，載於《教育資料文摘》，1997年，總第239期，第136-152頁。
- 10 洪雅雯：《學童之人格特質、同儕接納程度與班級氣氛知覺關係之研究》，屏東：國立屏東師範學院國民教育研究所碩士論文，2001年。
- 11 Hamre, B. K. and R. C. Pianta. 2007. Learning Opportunities in Preschool and Early Elementary Classrooms. In R. C. Pianta, M. J. Cox and K. Snow (Eds.). *School Readiness and the Transition to Kindergarten in the Era of Accountability*. Baltimore, MD: Paul H. Brookes. 49-83.
- 12 孫旻儀、石文宜、王鍾和：《學生背景及人格特質與師生互動關係之研究》，載於《輔導與諮商學報》，2007年，第29(2)期，第51-72頁。
- 13 “影響力”中位數為5.67，“接近性”中位數為5.00。

參考文獻：

1. 江光榮、林孟平：《教師之師生互動行為研究述評》，載於《亞洲輔導學報》，2001年，第8(2)期，第233-261頁。
2. 林倫偉：《一雙五彩斑斕的翅膀：談師生和諧共融關係》，載於《教師雜誌》，2008年，第22期，第31-33頁。
3. 李立新：《教師的多重角色》，載於《教師雜誌》，2008年，第23期，第70-72頁。
4. 方明：《淺談師生關係》，載於《澳門教育》，2011年，第2期，第65頁。
5. 澳門統計暨普查局：《教育調查》，2010年。
6. McCrae, R. R. 2001. Trait Psychology and Culture: Exploring Intercultural Comparison. *Journal of Personality*, Volume 69, 819-846.